

Personalansvars- nämnden vid Polismyndigheten



Verksamhetsrapport med referat av ärenden för år 2021
och register för åren 2015-2021



PERSONALANSVARSNÄMNDENS SEKRETARIAT

VICE ORDFÖRANDE

Håkan Öberg 010-563 91 12
Byråchef

FÖREDRAGANDE

Mats Forslund 010-563 35 55
Jurist

ADMINISTRATION

Pia Martinell 010-564 04 12
Handläggare

POSTADRESS

Personalansvarsnämnden
Polismyndigheten
106 75 STOCKHOLM

E-POSTADRESS

personalansvarsnamnden.hr@polisen.se

Innehåll

Förord	4
1 Inledning	5
1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden	6
1.2 Handläggning vid nämnden.....	7
2 Verksamheten under det gångna året	8
2.1 Statistiska uppgifter	8
3 Referat av ärenden	11
3.1 Ärenden om skiljande från anställningen	11
3.1.1 Inledning.....	11
3.1.2 Avskedande eller uppsägning	12
3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	12
3.1.2.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	15
3.1.3 Ej avskedande eller uppsägning.....	16
3.1.3.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	16
3.1.3.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	16
3.2 Ärenden om avstängning	23
3.2.1 Inledning.....	23
3.2.2 Avstängning.....	24
3.3 Yttranden till domstolar.....	24
3.3.1 Inledning.....	25
3.3.2 Avskedande eller uppsägning vid fällande dom	25
3.3.2.1 Brott i tjänsten.....	25
3.3.2.2 Brott utom tjänsten.....	27
3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom.....	33
3.3.3.1 Brott i tjänsten.....	33
3.3.3.2 Brott utom tjänsten.....	41
3.4 Ärenden om tjänsteförseelse	50
3.4.1 Inledning.....	50
3.4.2 Disciplinpåföljd	51
3.4.2.1 Varning	51
3.4.2.2 Löneavdrag	68
3.4.2.3 Ej disciplinpåföljd.....	76
3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet	79
3.5.1 Inledning.....	82
3.5.2 Bifall.....	82
3.5.3 Ej bifall.....	82
4 Register över avgjorda ärenden under tiden den 1 januari 2015– 31 december 2021	83
4.1 Inledning.....	93
4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning.....	94
4.3 Ärenden om tjänsteförseelse	107
4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet	121
5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats t.o.m. år 2021	123

Förord

Personalansvarsnämnden publicerar varje år en rapport med en redogörelse för sin verksamhet och med referat av ärenden som nämnden har prövat under det gångna året. I den här rapporten, som är nummer 34 i ordningen, redovisas ärenden som nämnden har avgjort under år 2021.

Anders Thornberg
Ordförande

1 Inledning

Allmänna bestämmelser om myndigheters personalansvarsnämnder finns i bl.a. myndighetsförordningen (2007:515). Särskilda regler om Personalansvarsnämnden vid Polismyndigheten finns i 49-51 §§ förordningen (2014:1102) med instruktion för Polismyndigheten och i arbetsordningen för Polismyndigheten.

Materiella bestämmelser som personalansvarsnämnden har att tillämpa finns i bl.a. lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS), lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA), förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman och anställningsförordningen (1994:373). Arbetsgivarverket har i sin skriftserie med vägledning för statliga arbetsgivare vid prövning av anställningsskyddsrelaterade frågor gett ut Anställning i staten och Statsanställdas tjänsteansvar, båda från år 2020.

Nämndens sammansättning framgår av 49 § förordningen med instruktion för Polismyndigheten. Nämnden består av rikspolischefen, som är ordförande, två personalföreträdare, tre företrädare för myndigheten som rikspolischefen bestämmer och två av regeringen särskilt förordnade ledamöter. Rikspolischefen bestämmer vem som ska vara vice ordförande i nämnden.

Under verksamhetsåret 2021 bestod nämnden av följande personer.

Ordinarie ledamöter

Anders Thornberg	rikspolischef (ordförande)
Carl-Oskar Bohlin	riksdagsledamot
Henrik Dider	HR-direktör
Susanne Eberstein	före detta riksdagsledamot
Lotta Gustavson	chefsjurist (vice ordförande), till och med juni
Ulrika Herbst	regionpolischef
Pär Renberg	avdelningsordförande, ST inom polisen
Tomas Stjernfeldt	förste vice förbundsordförande, Polisförbundet
Håkan Öberg	byråchef (vice ordförande), från och med juli

Ersättare

Pernilla Bergman	biträdande avdelningschef
Annelie Granstedt	enhetschef
Ann Gustafsson	förste vice avdelningsordförande, ST inom polisen
Jarl Holmström	biträdande regionpolischef
Lena Nitz	förbundsordförande, Polisförbundet

Nämnden är beslutför när ordföranden och minst fyra andra ledamöter är närvarande. När ärenden som är av principiell natur eller av annan större vikt handläggs bör minst sju ledamöter vara närvarande.

Nämnden prövar frågor som anges i 25 § första stycket myndighetsförordningen (2007:515) för anställda vid myndigheten, om inte annat anges.

Nämnden prövar frågor om

- 1 skiljande från anställning på grund av personliga förhållanden (dock inte när det gäller arbetstagare som innehar provanställning),
- 2 avstängning,
- 3 disciplinansvar.

Nämnden prövar även efter överklagande frågor om disciplinpåföljd samt avskiljande och avstängning gällande studenter vid polisprogrammet (9-12 §§ förordningen om utbildning till polisman).

Nämndens ansvarsområde omfattar alla anställda vid Polismyndigheten. Undantagna är de arbetstagare som enligt 34 § LOA i hithörande frågor har att svara inför Statens ansvarsnämnd.

Nämndens sekretariat lämnar upplysningar om handläggningsfrågor. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden

Uppstår fråga om att pröva huruvida en anställd inom Polismyndigheten ska skiljas från sin anställning på grund av personliga förhållanden eller frågor om avstängning eller disciplinansvar ska den polisregion eller avdelning där den anställde har sin placering genast anmäla detta till nämnden. Med att ”fråga uppstår” avses att myndigheten får kännedom om att någon anställd grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren (avskedande), den anställdes personliga förhållanden utgör saklig grund för uppsägning eller den anställd har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen (disciplinpåföljd), och det därför finns anledning för nämnden att pröva frågan om skiljande från anställningen eller om disciplinär påföljd.

Utredningen i ärendet görs av den polisregion där arbetstagaren har sin placering. Vad gäller arbetstagare vid Polismyndighetens avdelningar görs utredningen av polisregion Stockholm. Beslut att anmäla ett ärende till PAN fattas av regionpolischef eller biträdande regionpolischef respektive avdelningschef eller biträdande avdelningschef. Av anmälan till PAN ska framgå hur polisregionen eller avdelningen ser på det påtalade förhållandet.

Preskriptionsreglerna i 7 och 18 §§ LAS medför att ärenden om avskedande, uppsägning eller avstängning kan behöva handläggas skyndsamt, varför kontakt i sådana fall omedelbart bör tas med nämndens sekretariat.

Preskriptionsreglerna innebär att en uppsägning eller ett avskedande inte får grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren känt till mer än två månader innan underrättelse lämnades, eller om sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för uppsägningen eller avskedandet. Preskriptionsfristen börjar löpa när arbetsgivaren får kännedom om att brottmålsdomen vunnit laga kraft, när arbetstagaren erkänner den brottsliga gärningen och arbetsgivaren kan överblicka situationen eller när

arbetstagaren vidgår faktiska omständigheter som, utan att vara brottsliga, framstår som så klandervärda att skiljande från anställningen bör prövas.

Anmälan till nämnden kan också göras av riksdagens ombudsmän (JO) eller av Justitiekanslern (JK). Klagomål från enskilda tas inte upp till prövning av nämnden.

Ett ärende kan även initieras av domstol, i samband med att domstolen vid åtal inhämtar nämndens yttrande huruvida den tilltalade kommer att skiljas från sin anställning vid fällande dom (29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken).

1.2 Handläggning vid nämnden

När ett ärende anhängiggjorts hos nämnden beslutar ordföranden huruvida ett förfarande inför nämnden ska inledas eller ej. Har anmälan gjorts av JO eller JK, ska beslut om att inte gå vidare med ärendet fattas av nämnden. Vid denna prövning ska bl.a. de hinder mot prövning som uppställs i 17-19 §§ LOA respektive 7 § fjärde stycket och 18 § andra stycket LAS beaktas.

Beslutar ordföranden eller nämnden att förfarande ska inledas, utfärdas en skriftlig underrättelse till arbetstagaren som samtidigt ges tillfälle att yttra sig i ärendet. När det gäller ett ärende om avskedande eller uppsägning utfärdas även varsel till den centrala arbetstagarorganisation som den anställde tillhör.

I ärenden som gäller yttrande till domstol inhämtar nämnden i sin tur yttrande från den åtalade arbetstagaren och vanligtvis även från den berörda polisregionen eller avdelningen samt, i förekommande fall, den åtalades arbetstagarorganisation.

Till nämnden är knutet ett sekretariat. Föredraganden vid nämnden har befogenhet att begära in förklaringar, upplysningar och yttranden i ärenden som anmälts till nämnden och i övrigt vidta de åtgärder som behövs för att bereda ärendet och som inte ankommer på ordföranden eller nämnden.

När ärendet har beretts sker en prövning av ärendet. Ärendena avgörs efter föredragning. Nämndens handläggning är som huvudregel skriftlig, men arbetstagaren har möjlighet att inställa sig personligen vid nämndens sammanträde, om han eller hon så önskar och nämndens ordförande beslutar att så lämpligen kan ske.

2 Verksamheten under det gångna året

2.1 Statistiska uppgifter

Personalansvarsnämnden har hållit tretton sammanträden under året.

Under året inkom totalt 147¹ ärenden. Ärendena fördelar sig enligt följande².

Inkomna ärenden under året	2021	2020
Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har begärt yttrande huruvida en polisanställd kommer att skiljas från sin anställning genom avskedande eller uppsägning vid händelse av en fällande dom eller ett godkänt strafföreläggande. Här redovisas också de ärenden om skiljande från anställningen som anmälts till nämnden av en polisregion eller avdelning. Sådana ärenden kan även innefatta yttranden till domstolar.	97	59
Disciplinpåföljd för tjänsteförseelse	39	48
Överklagade beslut om skiljande respektive avstängning från polisutbildningen	9	11
Överklagade beslut om disciplinpåföljd avseende polisstudenter	1	0
Summa	146	118

Inkomna ärenden under året fördelade över riket³. Siffror inom parentes avser år 2020.

Polisregioner och avdelningar	Yttranden till domstolar m.m.	Tjänsteförseelser
Polisregion Bergslagen	4 (3)	1 (1)
Polisregion Mitt	9 (3)	4 (2)
Polisregion Nord	2 (5)	2 (1)
Polisregion Stockholm	24 (14)	13 (10)
Polisregion Syd	11 (11)	5 (10)
Polisregion Väst	15 (11)	4 (8)
Polisregion Öst	13 (6)	7 (13)

¹ Vissa ärenden avser mer än en anställd.

² Ett av ärendena avsåg ett överklagande av ett beslut som inte var överklagbart. Det ärendet redovisas därför inte nedan.

³ Nio ärenden avsåg personer som inte var anställda av Polismyndigheten. De ärendena redovisas därför inte nedan.

HR-avdelningen	2 (0)	0 (0)
Ekonomiavdelningen	1 (0)	0 (1)
Nationella operativa avdelningen	2 (1)	2 (1)
Nationellt forensiskt center	0 (0)	0 (1)
Rättsavdelningen	4 (0)	0 (0)
It-avdelningen	2 (1)	1 (0)
Överklagade avskiljanden från polisutbildningen	-	9 (9)
Överklagade avstängningar från polisutbildningen	-	0 (2)
Överklagade disciplinärenden från polisutbildningen	-	1 (0)
Summa	89 (54)	49 (59)

Avgjorda ärenden under året⁴

Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har önskat yttrande om en polisanställd kommer att skiljas från anställningen i händelse av fällande dom eller godkänt strafföreläggande. Här redovisas även ärenden om skiljande från anställningen som har anmälts till nämnden av en polisregion eller avdelning. Sådana ärenden kan också innefatta yttrande till domstol.

Antal	2021	2020
Poliser	47	36
Civilanställda	29	13
Antal	2021	2020
Avskedande	15 ⁵	15
Uppsägning	5 ⁶	4
Avskrivna	44 ⁷	36
Summa	64	55

⁴ Uppgifterna avser antal anställda och inte antal ärenden. Ett ärende kan alltså avse flera anställda.

⁵ Av de avskedade personerna var sex poliser och nio civilanställda.

⁶ Av de uppsagda personerna var en polis och fyra civilanställda.

⁷ Merparten har skrivits av på grund av att det aktuella åtalet har ogillats eller därför att grund för ett skiljande från anställningen inte bedömts föreligga trots en fällande dom. Därutöver har ett antal medarbetare avslutat sina anställningar på egen begäran.

Ärenden om disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Antal	2021	2020
Poliser	33	48
Civilanställda	7	4
Antal	2021	2020
Varning	23	39
Löneavdrag	12	9
Avskrivna	5	4
Summa	40	52

Polisutbildningen. Siffror inom parentes avser år 2020.

Från polisutbildningen överklagade beslut om skiljande	12 (3)
Från polisutbildningen överklagade beslut om avstängning	0 (3)
Från polisutbildningen överklagade beslut om disciplinpåföljd	2 (0)

3 Referat av ärenden

I det följande lämnas ett urval av de ärenden som avgjorts av personalansvarsnämnden under år 2021. I flertalet ärenden återges nämndens motivering i sin helhet. Av bl.a. utrymmesskäl har dock vissa referat begränsats. Referaten ger därför inte alltid en fullständig bild av nämndens ställningstaganden. I syfte att underlätta för den som vill ta del av handlingarna i enskilda ärenden lämnas upplysningar om ärendenas diarie-nummer samt var i nämndens protokoll ärendena återfinns.

Redovisningen av ärendena avser förhållandena per den 31 december 2021.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat.

3.1 Ärenden om skiljande från anställningen

3.1.1 Inledning

Skiljande från anställningen kan ske genom avskedande eller genom uppsägning av personliga skäl. Av 18 § lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS) framgår att en arbetstagare får avskedas om han eller hon grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Reglerna om uppsägning finns i 7 § LAS. Där anges att en uppsägning ska vara sakligt grundad. Saklig grund för uppsägning föreligger inte, om det är skäligt att kräva att arbetsgivaren bereder arbetstagaren annat arbete hos sig.

Ett avskedande respektive en uppsägning enligt LAS får inte grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren har känt till mer än två månader innan underrättelse enligt 30 § samma lag lämnas eller, om någon sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för avskedandet/uppsägningen. Enligt praxis börjar tidsfristen löpa när arbetsgivaren fått kännedom om den aktuella händelsen. När en arbetstagare är misstänkt för brott börjar fristen löpa först när de närmare omständigheterna har blivit utredda och arbetsgivaren kan överblicka situationen. Så anses vara fallet när arbetstagaren har erkänt brottet eller medgivit ett handlande som – utan att vara brottsligt – framstår som så klandervärt att skiljande från anställningen bör övervägas. Skiljande från anställningen kan aktualiseras också när det under förundersökningen står klart att det finns bindande bevisning om att den anställde har begått en brottslig gärning. I övriga fall, dvs. vid mera komplicerad och förnekad brottslighet, räknas fristen från det att arbetsgivaren får kännedom om att den fällande brottmålsdomen vunnit laga kraft.

I förevarande avsnitt redovisas under punkten 3.1.2 ärenden där avskedande eller uppsägning har skett och under punkten 3.1.3 ärenden i vilka grund för avskedande eller uppsägning inte har bedömts föreligga.

3.1.2 Avskedande eller uppsägning

3.1.2.1 Brottförhållande i tjänsten

PAN-793-66/20 (2021:1)

En assistent dömd för brott.

Utredningen: Assistenten dömdes för dataintrång. Påföljden bestämdes till 50 dagsböter.

Nämnden avskedade assistenten.

PAN-793-108/20 (2021:4)

En operatör kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Operatören kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden sa upp operatören.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte har påvisats några sådana faktiska omständigheter som kan läggas till grund för ett skiljande från anställningen. Under nämnda förhållanden föreligger inte saklig grund för uppsägning. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-116/20 (2021:4)

En administratör hade inte utfört arbete i den omfattning som han hade angett i ett tidsredovisningssystem. Han hade också varit olovligen frånvarande under fyra arbetsdagar samt bedömdes inte längre kunna vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Administratören hade gjort det som framgår av texten ovan samt bedömdes inte längre kunna vara placerad i säkerhetsklass.

Nämnden avskedade administratören.

PAN-793-07/21 (2021:5)

En polisassistent kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Utredningen: Polisassistenten kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass. En omplaceringsutredning genomfördes därför. Av denna framgick att det inte fanns några tjänster att erbjuda inom Polismyndigheten som inte var säkerhetsklassade och som polisassistenten hade tillräckliga kvalifikationer för.

Nämnden avskedade polisassistenten.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten anser jag att de enskilda omständigheter som arbetsgivaren åberopat som grund för beslut i ärendet i arbetsrättsligt avseende är föremål för preskription. Det har därutöver inte heller presenterats några ytterligare aktuella omständigheter till stöd för de beslut som fattats i ärendet.

Under nämnda förhållanden anser jag inte att det föreligger grund för ett skiljande från anställning. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-33/21 (2021:6)

En administratör hade varit olovligen frånvarande.

Utredningen: Administratören hade varit olovligen frånvarande den 7-15 januari 2021 samt vid upprepade tillfällen under åren 2019-2020 misskött rapporteringen av sin arbetstid. Därutöver hade han vid upprepade tillfällen med kort varsel uteblivit från sitt arbete.

Nämnden avskedade administratören.

PAN-793-70/19 (2021:7)

En polisinspektör dömd för brott.

Utredningen: Polisinspektören dömdes för dataintrång och brott mot tystnadsplikt. Påföljden bestämdes till 50 dagsböter.

Nämnden avskedade polisinspektören.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att berörd ligger inom ramen för tidigare bedömning kring att få behålla anställningen vid ett fåtal fall av dataintrång samt för oaktsamt brott mot tystnadsplikten. Det ska vidare beaktas att berörd har såväl före som efter den aktuella händelsen skött sitt arbete utan anmärkning samt under så lång tid som nära tre år efter händelsen i fråga fått fortsätta sin tjänstgöring med bibehållna arbetsuppgifter. Med beaktande av det nämnda samt omständigheterna i övrigt föreligger inte skäl för avskedande. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-52/21 (2021:8)

En polisinspektör hade misskött sin anställning.

Utredningen: Polisinspektören hade misskött sin anställning, exempelvis genom att vara olovligen frånvarande från sin arbetsplats. Även fråga om rehabilitering.

Nämnden sa upp polisinspektören.

PAN-793-21/21 (2021:9)

En fordonstekniker dömd för brott.

Utredningen: Fordonsteknikern dömdes för olovligt brukande. Påföljden bestämdes till 30 dagsböter.

Nämnden avskedade fordonsteknikern.

PAN-793-63/21 (2021:9)

En handläggare kunde på grund av sjukdom inte utföra något arbete.

Utredningen: Handläggaren bedömdes på grund av sjukdom inte kunna utföra något arbete av värde för arbetsgivaren.

Nämnden sa upp handläggaren.

PAN-793-64/21 (2021:10)

En assistent hade haft omfattande sjukfrånvaro under lång tid, inte medverkat till fullo vid sin rehabilitering och misskött sig på annat sätt.

Utredningen: Assistenten hade haft omfattande sjukfrånvaro under många år. Arbetsgivaren vidtog därför åtskilliga åtgärder för att underlätta för assistenten att kunna återgå i arbete. Denna medverkade då inte till fullo i rehabiliteringen. Hon hade även misskött sig i sin anställning på olika sätt.

Nämnden sa upp assistenten.

PAN-793-90/21 (2021:10)

En administratör hade erkänt att hon hade gjort sig skyldig till brott.

Utredningen: Administratören hade erkänt att hon hade gjort sig skyldig till grovt bedrägeri medelst osant intygande samt försök till grovt bedrägeri medelst osant intygande.

Nämnden avskedade administratören.

PAN-793-94/21 (2021:11)

En administratör som inte hade beviljats semester sjukskrev sig och genomgick under tiden som sjukskriven en utbildning hos en annan arbetsgivare.

Utredningen: Administratören hade inte beviljats semester. Hon sjukskrev sig då under en veckas tid. Senare visade det sig att administratören hade genomgått en utbildning hos en annan arbetsgivare. Utöver detta hade administratören uppvisat viss annan misskötsamhet.

Nämnden avskedade administratören.

PAN-793-96/21 (2021:11)

En polisinspektör beviljades inte semester. Han kom trots detta inte till sin arbetsplats.

Utredningen: Polisinspektören önskade semester, vilket inte kunde beviljas av verksamhetsskäl. Han inställde sig trots detta och arbetsgivarens upplysningar om att han riskerade sin anställning inte till tjänstgöring under en veckas tid.

Nämnden avskedade polisinspektören.

PAN-793-73/20 (2021:14)

En polisassistent dömd för brott.

Utredningen: Polisassistenten dömdes för misshandel. Påföljden bestämdes till villkorlig dom och 60 dagsböter.

Nämnden avskedade polisassistenten.

PAN-793-34/21 (2021:14)

En assistent dömd för brott.

Utredningen: Assistenten dömdes för dataintrång. Påföljden bestämdes till 30 dagsböter.

Nämnden avskedade assistenten.

PAN-793-120/21 (2021:14)

En administratör hade misskött sin anställning.

Utredningen: Administratören hade misskött sin anställning, exempelvis genom att vara olovligt frånvaro från sin arbetsplats. Även fråga om rehabilitering.

Nämnden sa upp administratören.

3.1.2.2 Brottförhållande utom tjänsten

PAN-793-20/20 (2021:5)

En polisassistent dömd för brott.

Utredningen: Polisassistenten dömdes för sexuellt ofredande. Påföljden bestämdes till 60 dagsböter.

Nämnden avskedade polisassistenten.

PAN-793-110/20 (2021:7)

En handläggare hade erkänt att hon hade gjort sig skyldig till brott.

Utredningen: Handläggaren erkände vid förhör att hon hade gjort sig skyldig till narkotikabrott.

Nämnden avskedade handläggaren.

PAN-793-11/21 (2021:8)

En passkontrollant dömd för brott.

Utredningen: Passkontrollanten dömdes för olaga frihetsberövande och grovt olaga hot. Påföljden bestämdes till rättspsykiatrisk tvångsvård med särskild utskrivningsprövning.

Nämnden avskedade passkontrollanten.

PAN-793-59/20 (2021:9)

En polisinspektör dömd för brott.

Utredningen: Polisinspektören dömdes för bedrägeri. Påföljden bestämdes till villkorlig dom.

Nämnden avskedade polisinspektören.

3.1.3 Ej avskedande eller uppsägning

Under denna rubrik redovisas ett urval av ärenden om skiljande från anställningen som skrivits av, eller i vilka det istället har beslutats om disciplinpåföljd.

3.1.3.1 Brottförhållande i tjänsten

PAN-793-68/20 (2021:1)

En polisinspektör dömd för grovt rattfylleri.

Utredningen: Tingsrätten dömde polisinspektören för grovt rattfylleri. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn med 40 timmars samhällstjänst. Domen har vunnit laga kraft.

Polisinspektören har vid överläggningen i ärendet bl.a. uppgett att hon lider av ett alkoholberoende av sjukdomskaraktär. Hon genomgår därför rehabilitering och prognosen för den är god. Det finns inte någon påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet och hon har gett in ett läkarintyg. Hon bör därför inte skiljas från din anställning.

Polisregionen har instämt i det som polisinspektören har anfört.

Nämnden: Personalansvarsnämnden ser allvarligt på den gärning som polisinspektören har dömts för. Utgångspunkten är också att en polis som gör sig skyldig till grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning. En annan bedömning kan emellertid göras om det kan visas att den anställde vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångs-

rika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Nämnden kan därvid konstatera att det av det intyg som polisinspektören har gett in framgår att en läkare bedömer henne vara alkoholberoende. Polisinspektören genomgår rehabilitering och såvitt kan bedömas är prognosen för denna positiv. Mot den bakgrunden förefaller det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet.

Vid en sammantagen bedömning anser nämnden därför att det inte finns anledning att skilja polisinspektören från hennes anställning. Ärendet ska således skrivas av.

Nämnden finner dock anledning att avslutningsvis inskräpa vikten av att polisinspektören även fortsättningsvis medverkar i och fullgör den rehabilitering som Polismyndigheten erbjuder henne.

Nämnden skrev av ärendet.

PAN-793-65/20 (2021:6)

En polisassistent dömd för grovt rattfylleri.

Utredningen: Tingsrätten dömde polisassistenten för grovt rattfylleri. Påföljden bestämdes till villkorlig dom med 50 timmars samhällstjänst. Domen har vunnit laga kraft.

Polisassistenten har vid överläggningen i ärendet bl.a. uppgett att hon lider av ett alkoholberoende av sjukdomskaraktär. Hon genomgår därför rehabilitering och prognosen för den är god. Det finns inte någon påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet och hon har gett in två läkarintyg. Hon bör därför inte skiljas från sin anställning.

Polisregionen har instämt i det som polisassistenten har anfört.

Nämnden: Personalansvarsnämnden ser allvarligt på den gärning som polisassistenten har dömts för. Utgångspunkten är också att en polis som gör sig skyldig till grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning. En annan bedömning kan emellertid göras om det kan visas att den anställde vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Nämnden kan därvid konstatera att det av intyg som polisassistenten nu har gett in framgår att en läkare bedömer henne vara alkoholberoende av sjukdomsliknande karaktär. Polisassistenten genomgår rehabilitering och såvitt kan bedömas är prognosen för denna positiv. Mot den bakgrunden förefaller det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet.

Vid en sammantagen bedömning anser nämnden därför att det inte finns anledning att skilja polisassistenten från hennes anställning. Ärendet ska således skrivas av.

Nämnden finner dock anledning att avslutningsvis inskräpa vikten av att polisassistenten även fortsättningsvis medverkar i och fullgör den rehabilitering som Polismyndigheten erbjuder henne.

Nämnden skrev av ärendet.

PAN-793-16/21 (2021:6)

Grund för ett skiljande från anställningen ansågs inte föreligga avseende en passkontrollant, däremot meddelades hon ett löneavdrag.

Utredningen:

Anmälan m.m.

Polisregionen har i en anmälan till nämnden bl.a. uppgett att passkontrollanten på sin fritid ska ha uppvisat sitt tjänstekort vid en tullkontroll, att hon ska ha varit olovligen frånvarande från sitt arbete vid två tillfällen och att hon upprepade gånger ska ha befunnit sig på sin arbetsplats trots att det kunde befaras att hon var sjuk i covid-19. Vid det sista tillfället visade sig så vara fallet.

Passkontrollanten åtalades för smuggling, alternativt olovlig införsel, på grund av de förhållanden som föranledde den nämnda tullkontrollen.

Polisregionens uppgifter

Regionen har anfört att passkontrollanten den 1 oktober 2019 anlände till en flygplats efter en utlandsresa. Hon hade med sig två hundar och sent på natten sjukskrev hon sig för en magåkomma. Dagen efter, dvs. den 2 oktober, befann hon sig ändå på flygplatsen med två hundburar.

Ett år senare, den 2 oktober 2020, stoppades passkontrollanten i en tullkontroll efter en semesterresa. Hon visade då sitt tjänstekort flera gånger i syfte att undkomma en närmare undersökning. Tullpersonalen genomförde trots detta en kontroll och kunde vid den konstatera att passkontrollanten hade sex hundar i det fordon som hon hade anlant i. Passkontrollanten kom därmed att misstänkas för smuggelbrott. Eftersom hon inte släpptes in i Sverige med hundarna återvände hon till det land som hon hade varit på semester i. Av ett inlägg som passkontrollanten lade ut på Facebook den 9 oktober framgår att hon där besökte en veterinär. Detta trots att hon var sjukskriven den 7-16 oktober och att hon skulle ha arbetat den 3-4 oktober.

Efter att ha fått symptom på influensa genomgick passkontrollanten den 25 november 2020 ett test för att kontrollera om hon hade smittats av covid-19. Trots att hon fortfarande uppvisade tecken på sjukdom och ännu inte hade fått svar på det prov som hon hade lämnat återvände hon till sin arbetsplats den 30 november. En av hennes chefer skickade då hem henne i avvaktan på resultatet från provet. Den 4 december återvände passkontrollanten symptomfri till sin arbetsplats, men fortfarande utan att ha fått något provsvar. Hon uppgav att en läkare hade sagt att hon kunde återgå i arbete.

Några dagar senare, den 9 december 2020, ringde passkontrollanten till sin chef från omklädningsrummet på hennes arbetsplats och sa att hon behövde vila. Passkontroll-

antens chef gick till rummet och kunde direkt se att passkontrollanten var mycket dålig. Hon ombads gå hem, men eftersom hon hade intagit ett starkt läkemedel bedömde hon att hon inte kunde köra bil. En polispatrull körde därför passkontrollanten till ett sjukhus där ett s.k. snabbtest visade att hon hade covid-19.

Passkontrollanten har mot den sammantagna bakgrunden förbrukat sin arbetsgivares förtroende i sådan grad att det finns skäl för att skilja henne från hennes anställning genom avsked eller uppsägning. Alternativt bör passkontrollanten meddelas en disciplinpåföljd.

Passkontrollantens inställning

Passkontrollanten har beträffande händelsen i oktober 2019 bl.a. anført att det inte finns några hinder för en arbetstagare att lämna sitt hem och utföra nödvändiga uppgifter som inte kan överlåtas åt andra, även under sådan tid som denne är sjukskriven. Hon var magsjuk, men hundarna behövde hämtas ut av henne personligen på flygplatsen. Det förhållandet att hon gjorde så betyder inte att hon var i form att arbeta. Till saken hör också att det nu har passerat ett och ett halvt år sedan händelsen. Hon kallades inte till något medvetandegörande samtal efter det inträffade och hon har tidigare inte drabbats av några andra arbetsrättsliga konsekvenser.

Det stämmer att hon visade sitt tjänstekort för personalen vid gränskontrollen i oktober 2020. Men det gjorde hon bara för att visa en anställd där, som hon tyckte att hon kände igen från sitt arbete sedan tidigare, att hon också arbetar med gränskontroller. Strax därefter kom det fram några tulltjänstemän som frågade om hon hade något att deklarerera. De undrade också om det verkligen stämde att hon sysslar med gränskontroller. Hon visade då på nytt sitt tjänstekort. Hennes syfte var således inte att uppnå någon vinning, utan hon ville på direkta frågor bara visa vad hon har för sysselsättning.

Vad gäller veterinärbesöket och det inlägg som publicerades på Facebook är hon inte den enda som använder det aktuella kontot. Besöket hos veterinären ägde rum före den 2 oktober, alltså en tid innan texten publicerades. Hon var sjuk när inlägget lades ut.

I juni 2020 genomgick hon ett test som visade att hon hade antikroppar mot covid-19. Därefter var hon sjuk till och från under hela november 2020. Hon försökte därför vid flera tillfällen få tid för ett nytt test på en vårdcentral, men hon lyckades inte och det fanns inte några lediga tider. En s.k. nätläkare sjukskrev henne. Hon har delgett sin arbetsgivare kopior på vårdjournalerna från alla de regelbundna och ofta återkommande kontakter som hon hade med vården under november och december. Till slut fick hon i alla fall en tid för ett självttest, som hon utförde i sin bil utanför vårdcentralen den 25 november. Det är riktigt att hon sedan återvände till sitt arbete den 30 november utan att ha fått svar på vad provet visade och att hon blev hemskickad av en chef. Hon hade dock, som sagt, redan haft covid-19 eftersom undersökningar i juni visade på antikroppar mot viruset. Det var således ett rimligt antagande att hon inte på nytt hade drabbats av sjukdomen. Den 3 december besökte hon återigen vårdcentralen då hon mådde bättre, men inte helt bra. Syftet med besöket var att få ett läkarintyg utvisande att du borde stanna hemma. Hon berättade om sina symptom för två läkare,

som båda ansåg att hon kunde gå till sitt arbete om hon kände sig frisk nog. Det har inte heller i den här delen hållits något medvetandegörande samtal med henne.

Sammantaget utgör regionens påståenden alltså vare sig laglig grund för avsked eller saklig grund för uppsägning. Flera händelser ligger långt tillbaka i tiden och de har inte tidigare lett till några konsekvenser. Det enda arbetsrättsliga samtal som hon har deltagit i hölls i slutet av februari 2021, dvs. efter att regionen hade gett in sin anmälan till personalansvarsnämnden. Hon har dock varit tillgänglig för samtal innan dess, så det finns inte något skäl för dröjsmålet.

Regionens bemötande

Regionen har beretts tillfälle att yttra sig angående dina invändningar. Den har därvid meddelat att dina uppgifter inte medför någon ”förändring av eller andra åtgärder”.

Nämnden:

Olovlig frånvaro i oktober 2019?

Personalansvarsnämnden kan utifrån utredningen och passkontrollantens egna uppgifter konstatera att passkontrollanten har utfört ett ärende dagen efter att hon hade sjuk-anmält sig för en magåkomma. Lämpligheten i att göra så kan naturligtvis starkt ifrågasättas.

Passkontrollanten har dock invänt att hon var tvungen att genomföra ärendet personligen och att den omständigheten att hon gjorde så inte innebär att hon var i stånd att arbeta.

Regionen har i sin anmälan till nämnden endast angett att ”det sannolikt handlar om olovlig frånvaro”. De förklaringar som passkontrollanten har lämnat vid överläggningen och det arbetsrättsliga samtalet har inte bemötts.

Nämnden menar att det därmed inte kan anses vara tillförlitligen utrett att passkontrollantens frånvaro från arbetsplatsen den 2 oktober 2019 rörde sig om en olovlig sådan.

Tjänstelegitimationen

Regionen har gjort gällande att passkontrollanten flera gånger visade sin tjänstelegitimation vid en tullkontroll i syfte att inte bli närmare undersökt. Passkontrollanten har invänt att hon gjorde så bara för att påminna en av dem som deltog i kontrollen och som hon tyckte sig känna igen om att de hade arbetat tillsammans. Dessutom menar passkontrollanten att hon av andra tjänstemän fick frågan om hon verkligen var polisanställd och att hon enbart ville bekräfta att så var fallet.

Passkontrollanten har således beskrivit det inträffade på ett sätt som något skiljer sig från tulltjänstemännens redogörelser, så som de har uttryckts i av dem upprättade promemorior. Däri har de nämligen angett att passkontrollanten var mycket angelägen om att vid upprepade tillfällen berätta för dem att hon arbetar vid gränspolisens.

Det har inte kommit fram några omständigheter som ger anledning att ställa sig tveksam till trovärdigheten i de uppgifter som tullpolisinspektörerna har lämnat, utan nämnden lägger deras utsagor till grund för bedömningen.

Att i ett sammanhang som det nu aktuella nämna att man är anställd vid Polismyndigheten och visa sin tjänstelegitimation kan enligt nämndens uppfattning inte anses vara annat än mycket olämpligt. Detta särskilt eftersom passkontrollanten riskerade att uppfattas som om hon försökte påverka ingripandet.

Veterinärbesöket m.m.

Regionen har vidare påstått att passkontrollanten var olovligen frånvarande från sitt arbete den 3-4 oktober 2020 och att hon även var det när hon besökte en veterinär i utlandet trots att hon var sjukskriven.

Passkontrollanten har inte ifrågasatt att hon skulle ha varit olovligen frånvarande den 3-4 oktober. Tvärtom har hon själv vid det arbetsrättsliga samtalet berättat att hon efter tullkontrollen, som skedde på kvällen den 2 oktober, körde bil tillbaka till det land som hon hade hämtat hundarna i.

Nämnden anser att det därmed är visat att passkontrollanten var olovligen frånvarande från sitt arbete den 3-4 oktober. Det kan däremot inte, bara genom det av regionen åberopade inlägget på Facebook, anses vara tillförlitligen utrett att passkontrollanten på något sätt skulle ha missbrukat sin sjukskrivning den 7-16 oktober.

Sjuk på jobbet

Det står klart att passkontrollanten i november och december 2020 gick till sitt arbete trots att hon uppvisade sjukdomssymptom. Att göra det var självklart inte särdeles välbetänkt, speciellt inte med tanke på den pandemi som råder.

Passkontrollanten har dock framhållit att hon sedan tidigare hade bekräftats ha antikroppar mot covid-19 och att hon därför svårigen kunde tro att hon på nytt skulle ha drabbats av sjukdomen. Dessutom hade hon vid flera tillfällen kontakt med sjukvården och två läkare hade bedömt att hon kunde arbeta om hon kände sig frisk nog.

Passkontrollantens uppgifter har varken ifrågasatts eller bemötts av regionen.

Nämnden menar att det under alla förhållanden var klart olämpligt av passkontrollanten att befinna sig på sin arbetsplats med de symptom som hon uppvisade den 9 december 2020, särskilt eftersom hon då uppenbarligen, i strid med läkarnas råd, inte var i form att arbeta. Till det kommer att passkontrollanten ännu inte hade fått svar på sitt senaste test för covid-19 och att hon den 30 november hade blivit ombedd av sin chef att gå hem och invänta resultatet av detta.

Slutsatsen

Nämnden kan alltså sammanfattningsvis konstatera att passkontrollanten har varit olovligen frånvarande från sitt arbete under två dagar, den 3-4 oktober 2020, att hon har uppträtt på ett olämpligt sätt genom att åberopa sin anställning vid en tullkontroll den 2 oktober samma år samt att hon har begett sig till sin arbetsplats den 9 december trots att hon var medtagen av sjukdom.

De omständigheterna utgör enligt nämndens sammantagna bedömning inte tillräckliga skäl för att skilja passkontrollanten från hennes anställning. Däremot har passkontrollanten genom sitt agerande åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Passkontrollanten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett kännbart löneavdrag.

Nämnden meddelade passkontrollanten 15 dagars löneavdrag.

PAN-793-115/20 (2021:7)

En polisinspektör dömd för grovt rattfylleri.

Utredningen: Tingsrätten dömde polisinspektören för grovt rattfylleri. Påföljden bestämdes till skyddstillsyn med den särskilda föreskriften att polisinspektören ska genomgå den alkoholavvänjande vård som frivården bestämmer. Domen har vunnit laga kraft.

Polisinspektören har gett in två intyg från företagshälsovården och en personutredning från Kriminalvården.

Polisregionen har bl.a. uppgett att allt talar för att polisinspektören lider av en alkoholproblematik. De ingivna intygen anger emellertid inte tydligt om den problematiken vid gärningstillfället var av sjukdomskaraktär. Det finns dock inte anledning att skilja polisinspektören från hennes anställning, under förutsättning att hon med goda resultat fortsätter med sin rehabilitering.

Nämnden:

Arbetsdomstolens praxis m.m.

Personalansvarsnämnden ser allvarligt på den gärning som polisinspektören har dömts för. Utgångspunkten är också att en polis som gör sig skyldig till grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning. En annan bedömning kan emellertid göras om det kan visas att den anställde vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Vad gäller kriteriet ”alkoholberoende av sjukdomskaraktär” har Arbetsdomstolen uttalat att man på grund av svårigheterna att diagnostisera ett beroende eller missbruk har att räkna med en gråzon. Det innebär att de principer som gäller vid helt klarlagd sjukdom kan tillämpas om övervägande skäl talar för det även i de fall då sjukdomskaraktären förefaller något tveksam (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Nämndens bedömning

Nämnden kan konstatera att det av ett av intygen från företagshälsovården framgår att den diagnoshandbok som vanligtvis används globalt vid bedömningen och diagnostiseringen av psykiska besvär samt substans- och alkoholsyndrom sedan åtta år tillbaka har uppdaterat kriterierna till att kalla dem för syndrom. Detta eftersom ”missbruk” och ”beroende” inte bedöms vara fristående från varandra, utan till stor del uttryck för

samma underliggande tillstånd. Syndromen kategoriseras i graderna ”svårt-måttligt” och ”milt”. Därutöver används begreppet ”ospecificerat alkoholrelaterat syndrom” när det behövs ytterligare tid för att observera och säkerställa kriterierna för alkoholbruksyndrom.

Nämnden noterar vidare att den ansvariga läkaren och den behandlande beroendeterapeuten i intyget har uppgett att polisinspektören bedöms uppfylla kriterierna för ett ospecificerat alkoholrelaterat syndrom. De har vidare redogjort för polisinspektörens behandlingsplan och angett att prognosen ”ser ut att vara god” om hon avstår från alkohol.

Vid ett samtal med beroendeterapeuten har det dessutom framkommit att det kommer att ta tid, ett år eller så, innan en mer precis diagnos möjligtvis kan ställas. Att polisinspektören har ett alkoholsyndrom är dock ”otvetydigt”.

I Kriminalvårdens personutredning anges också att resultatet från AUDIT (Alcohol Use Disorders Identification Test) gällande polisinspektörens alkoholvanor vid den nu aktuella händelsen och året dessförinnan visar på mycket problematiska alkoholvanor.

Sammanfattningsvis genomgår polisinspektören alltså rehabilitering för ett alkoholrelaterat syndrom. Såvitt kan bedömas är prognosen för att hon ska komma till rätta med syndromet positiv. Mot den bakgrunden förefaller det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet. Nämnden anser därför att det inte finns anledning att skilja polisinspektören från hennes anställning. Ärendet ska således skrivas av.

Nämnden finner dock anledning att avslutningsvis inskräpa vikten av att polisinspektören även i framtiden medverkar i och fullgör den rehabilitering som Polismyndigheten erbjuder.

Nämnden skrev av ärendet.

3.1.3.2 *Brott/förhållande utom tjänsten*

Inget att redovisa.

3.2 **Ärenden om avstängning**

3.2.1 *Inledning*

I 13 kap. 1976 års lag om offentlig anställning fanns regler om avstängning. Avstängning fick enligt dessa regler ske, om ett förfarande inleddes som syftade till att avskeda en arbetstagare eller om en åtgärd vidtogs för att anställa åtal mot en arbetstagare och gärningen i fråga kunde antas medföra uppsägning eller avskedande. Regler med samma innebörd finns i 26 § statstjänstemannalagen (1965:274) avseende anställningar med konstitutorial.

Några motsvarande regler finns inte i LAS. Däremot anges i 34 och 35 §§ LAS fall när avstängning inte får ske. Av detta anses – motsatsvis – följa att en arbetstagare får avstängas från arbetet, om det är påkallat som ett led vid avskedande eller uppsägning i vissa fall.

3.2.2 Avstängning

PAN-793-07/21 (2021:1)

En polisassistent kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Bakgrund: En polisregion har anmält att en polisassistent har tagits ur säkerhetsklass eftersom hon inte längre kan anses pålitlig ur säkerhetssynpunkt. Regionen har därför genom en omplaceringsutredning undersökt möjligheterna att ge polisassistenten andra arbetsuppgifter. Det har genom utredningen dock visat sig att det inte finns någon annan ledig funktion inom Polismyndigheten som polisassistenten har tillräckliga kvalifikationer för och som inte kräver sådan klassning, varför hon enligt regionens uppfattning bör skiljas från sin anställning.

Regionen har också aktualiserat frågan om att stänga av polisassistenten från sitt arbete och angett att det finns särskilda skäl för att göra så.

Handläggning av ärendet pågår vid nämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden bedömer, mot bakgrund av de omständigheter som ligger till grund för beslutet i säkerhetsärendet, att det för närvarande föreligger särskilda skäl för att i enlighet med 34 § andra stycket lagen (1982:80) om anställningskydd stänga av polisassistenten från hennes arbete i avvaktan på att frågan om skiljande från din anställning slutligt kan avgöras.

Nämnden: stängde av polisassistenten.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det föreligger hinder mot avstängning. Polisregionen har till grund för avstängning lagt de omständigheter som ligger till grund för ärende om skiljande från anställningen. Det har inte framkommit några sådana särskilda skäl som kan läggas till grund för avstängning eller andra omständigheter som talar för att det skulle föreligga någon nödliknande situation. Arbetstagaren har varit arbetsbefriad med lön. Mot bakgrund av ovanstående samt med beaktande av omständigheterna i övrigt finner jag sammantaget att det föreligger hinder mot avstängning från arbetet. Arbetstagaren ska i övrigt ha rätt till lön och andra förmåner så länge anställningen består. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-136/21 (2021:14)

En handläggare kunde inte längre vara placerad i säkerhetsklass.

Bakgrund: En polisregion har anmält att handläggaren har tagits ur säkerhetsklass eftersom han inte längre kan anses pålitlig ur säkerhetssynpunkt. Regionen har därför genom en omplaceringsutredning undersökt möjligheterna att ge handläggaren andra arbetsuppgifter. Det har genom utredningen dock visat sig att det inte finns någon annan ledig funktion inom Polismyndigheten som handläggaren har tillräckliga kvalifikationer för och som inte kräver sådan klassning, varför han enligt regionens uppfattning bör skiljas från sin anställning.

Regionen har också angett att handläggaren och arbetsgivaren har ingått en överenskommelse om att handläggaren ska vara arbetsbefriad med bibehållen lön. Regionen anser dock att nämnden bör stänga av handläggaren från sitt arbete, eftersom det finns särskilda skäl för att göra så.

Handläggning av ärendet pågår vid nämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att handläggaren och hans arbetsgivare har ingått en skriftlig överenskommelse om att handläggaren ska vara arbetsbefriad med bibehållen lön. Såvitt framgår gäller uppgörelsen tillsvidare. Regionen har inte utvecklat skälen till varför handläggaren dessutom skulle behöva stängas av från sitt arbete. Därutöver står det klart att nämnden relativt snart borde kunna avgöra ärendet slutligt.

Det kan mot den bakgrunden för närvarande inte anses föreligga sådana särskilda skäl som krävs för att i enlighet med 34 § andra stycket lagen (1982:80) om anställningsskydd stänga av handläggaren. Regionens yrkande om att så ska ske ska därför lämnas utan bifall. Det innebär alltså att handläggaren inte stängs av.

För tydlighetens skull kan även nämnas att överenskommelsen om arbetsbefrielse fortfarande gäller.

Nämnden: stängde inte av handläggaren.

3.3 Yttranden till domstolar

3.3.1 Inledning

Enligt 29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken ska domstolen vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skälig omfattning beakta bl.a. om den tilltalade till följd av brottet drabbats av eller om det finns grundad anledning anta att han kommer att drabbas av avskedande eller uppsägning från anställning eller av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning. För att få underlag för sina bedömningar i den delen inhämtar domstolarna yttranden från nämnden.

I detta avsnitt redovisas under 3.3.2 de yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande lagakraftvunnen dom i enlighet med väckt åtal kommer att medföra att den anställda skiljs från anställningen, dvs. avskedas eller blir uppsagd. Under 3.3.3 redovisas de yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande dom inte kommer att föranleda ett skiljande från anställningen.

3.3.2 Avskedande eller uppsägning vid fällande dom

3.3.2.1 Brott i tjänsten

PAN-793-88/20 (2021:11)

En polisassistent åtalad för dataintrång och brott mot tystnadsplikt. Han var sedan tidigare åtalad för sexuellt ofredande.

Åtalen: Dataintrång – Polisassistenten har på angivna tider och platser olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling, genom att göra slagningar i bland annat Polismyndighetens it-system, för att inhämta uppgifter om personer i systemen. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra viss arbetsuppgift. Det hände vid tio tillfällen (varav tre tillfällen samma dag). Polisassistenten begick gärningarna med uppsåt.

Brott mot tystnadsplikt – Polisassistenten har vid ett eller flera tillfällen i samtal med en person röjt uppgifter som han är pliktig att hemlighålla enligt 35 kapitlet 1 §, 3 § och 20 § 1 st 1 p offentlighets- och sekretesslagen. Uppgifterna som polisassistenten har röjt är att en person var misstänkt för/hade lagförts för narkotikabrott, misshandel och varit anmäld för brott mot sin dåvarande flickvän samt att personen hade varit omhändertagen enligt lagen (1976:511) om omhändertagande av berusade personer m.m. och omständigheterna kring detta. Polisassistenten har begått gärningarna med uppsåt eller av oaktsamhet.

Dataintrång – Polisassistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i Polismyndighetens it-system för att inhämta uppgifter om fordon och personer i systemen. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra viss arbetsuppgift. Det hände vid 14 tillfällen.

Polisassistenten begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms i enlighet med åtalen. Skulle han däremot bara dömas för oaktsamt brott mot tystnadsplikt och/eller några få fall av dataintrång och/eller sexuellt ofredande kommer så inte att ske.

PAN-793-100/21 (2021:13)

En polisinspektör åtalad för dataintrång. Polisinspektören var sedan tidigare dömd för dataintrång.

Åtalet: Polisinspektören har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system. Slagningarna har inte varit nödvändiga för utförande av viss arbetsuppgift. Det hände vid 21 tillfällen. Polisinspektören begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-102/21 (2021:13)

En polisassistent åtalad för tjänstefel och dataintrång.

Åtalen: Tjänstefel – Polisassistenten har i telefonsamtal med en kollega, som var i tjänst som befäl vid polisens regionala ledningscentral, lämnat felaktiga uppgifter om en person som hon kände och var släkt med. Uppgifterna bestod i att personen var en "skitgubbe" och att "det var jävligt intressant om han blev stoppad ifall, för det går lite rykten om att han håller på med tabletter och skit". Polisassistenten får anses ha agerat i tjänsten vid tillfället. Uppgifterna har lett till att personen kort därefter stoppats av en

polispatrull och underkastats kroppsvisitation och husrannsakan i bilen utan att det funnits grund för detta. Genom detta åsidosatte polisassistenten vid myndighetsutövning vad som gällt för uppgiften. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Dataintrång – Polisassistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system MPMF, som bl.a. ger tillgång till spanings-, brotts- och misstankeregistren. Slagningarna har inte varit nödvändiga för utförandet av viss arbetsuppgift. Det hände vid nio tillfällen. Polisassistenten begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

3.3.2.2 *Brott utom tjänsten*

PAN-793-65/20 (2021:1)

En polisinspektör åtalad för grovt rattfylleri.

Åtalet: Polisinspektören har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hennes blod under eller efter färden uppgick till 1,37 promille. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Mycket talar för att polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte föreligger grund för skiljande från anställningen. Det kan i ärendet inte uteslutas att arbetstagaren lider av en beroendesjukdom eller ett beroendeliknande tillstånd och att det finns ett orsakssamband mellan gärningen och tillståndet. Arbetsdomstolen har tidigare uttalat sig kring svårigheterna att diagnostisera sjukdomskaraktären hos ett alkoholberoende eller alkoholmissbruk vilket gör att man måste räkna med en gråzon, där principerna om förbud mot uppsägning och avskedande vid sjukdom bör slå igenom även om sjukdomskaraktären ter sig något tveksam. Detta belyses särskilt i AD 1992:38.

Arbetstagaren har idag insikt i sin situation och är motiverad i att genomgå rehabilitering. Då rehabiliteringsåtgärderna genomförts och prognosen synes vara god, kan det inte anses föreligga någon påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet. Vidare har arbetstagaren skött sina arbetsuppgifter. Dessa omständigheter styrks dessutom genom det yttrande arbetsgivaren i Region Väst inkommit med. Utifrån en sammanvägd bedömning menar jag därför att det inte finns grund för skiljande från anställningen. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-98/20 (2021:1)

En polisinspektör åtalad för brott mot vapenlagen, misshandel och misshandel ringa brott, alternativt ofredande.

Åtalet: Brott mot vapenlagen – polisinspektören har innehaft 443 stycken skott kulammunition av olika sorter utan att ha rätt till det. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Misshandel – Polisinspektören har tilldelat målsäganden ett knytnävsslag i ansiktet med smärta och skador på och i munnen som följd. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Misshandel – Polisinspektören har utdelat ett slag med en mobiltelefon eller kastat en mobiltelefon på ögat på målsäganden. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Misshandel – Polisinspektören har sparkat målsäganden på låret alternativt sparkat på en pall som har träffat målsäganden på låret. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Misshandel, ringa brott, alternativt ofredande – Polisinspektören har knuffat omkull sin son som var två år så att denne föll in i en vägg med uppenbar smärta som följd. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt. Alternativt har polisinspektören genom det förfarandet ofredat sin son på ett sätt som varit ägnat att kränka sonens frid på ett kännbart sätt.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel av normalgraden eller för mer än ett fall av misshandel som är ringa. Skulle han däremot bara dömas för ett enstaka fall av misshandel som är ringa och/eller ofredande och/eller brott mot vapenlagen kommer så inte att ske.

PAN-793-06/21 (2021:4)

En polisinspektör åtalad för misshandel, alternativt ofredande.

Åtalet: Misshandel – Polisinspektören har tillfogat målsäganden smärta och rodnad genom att tilldela denne ett slag i ansiktet.

Ofredande – I andra hand har polisinspektören slagit ut med handen/armen mot målsägandens ansikte och därmed fysiskt antastat denne, vilket har varit ägnat att kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa eller för ofredande kommer så inte att ske.

PAN-793-08/21 (2021:4)

En polisinspektör åtalad för tagande av muta, alternativt tjänstefel.

Åtalet: Polisinspektören har för utövningen av sin anställning som polis av företrädare för SJ begärt en otillbörlig förmån genom att till SJ erbjuda polisiär hjälp för ökad

trygghet på SJ-tågen i utbyte mot rabatterat årskort och ombokningsbara biljetter. Alternativt har han vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

Nämnden: Polisinspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för tagande av muta. Om han däremot skulle dömas för tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-10/21 (2021:4)

En administratör åtalad för ofredande.

Åtalet: Administratören har ofredat målsäganden genom att utsätta honom för hänsynslöst agerande via internet. Gärningen kunde förväntas kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Administratören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-21/21 (2021:5)

En fordonstekniker åtalad för olovligt förfogande.

Åtalet: Fordonsteknikern har olovligen använt Polismyndighetens personbilar vid sex tillfällen för färd mellan arbetet och bostaden. Fordonsteknikern begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Det mesta talar för att fordonsteknikern kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-110/20 (2021:6)

En handläggare åtalad för narkotikabrott.

Åtalet: Narkotikabrott – Handläggaren har för eget bruk olovligen innehaft tabletter innehållande oxykodon, som är narkotika. Tabletterna beställdes och betalades via internet vid 13 tillfällen. Innehaven har skett någon eller några dagar efter respektive beställning. Handläggaren begick gärningarna med uppsåt.

Narkotikabrott – Handläggaren har olovligen innehaft 42,5 tabletter innehållande oxykodon, som är narkotika. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-32/21 (2021:6)

En polisassistent åtalad för misshandel, ringa misshandel och ofredande.

Åklagaren: Misshandel, ringa brott – Polisassistenten har misshandlat målsäganden genom att tilldela henne ett slag med öppen hand mot ansiktet. Brottet bör bedömas som

ringa eftersom gärningen endast medfört övergående smärta. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Misshandel, alternativt ofredande – Polisassistenten har misshandlat målsäganden genom att ta ett kraftigt tag om hennes arm, dra in henne i ett sovrum och där knuffa henne till golvet, vilket fick till följd att målsäganden bl.a. slog i sitt lår och sitt huvud. Målsäganden tillfogades smärta, huvudvärk, blånad på armen, en större blånad och hudavskrapning på vänster lårs utsida samt en bula på huvudet. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt. I vart fall har polisassistenten genom sitt agerande gjort sig skyldig till ofredande då han uppträtt hänsynslöst mot målsäganden, vilket har varit ägnat att kränka hennes frid på ett kännbart sätt.

Ofredande – Polisassistenten har ofredat målsäganden genom att slita i henne samt dra in henne i ett rum och därefter stänga dörren, varefter han höll för dörren så att målsäganden inte kunde komma ut. Gärningen kunde förväntas kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Misshandel – Polisassistenten har misshandlat målsäganden genom att dra henne på golvet i den gemensamma bostaden och när hon låg på golvet, tilldela henne tre till fem slag med öppen hand mot ansiktet och huvudet, vilket fick till följd att målsägandens glasögon för av och örhängen lossnade från ena örat. Målsäganden tillfogades smärta på kroppen, ansiktet och huvudet, svullnad i ansiktet, blånader på bröstet och i sidan på kroppen samt en sårskada på ena örat. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Misshandel – Polisassistenten har misshandlat målsäganden genom att trycka/klämma med båda händerna runt hennes hals, vilket fick till följd att målsäganden tillfogades smärta och att hon nästan tappade medvetandet. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel av normalgraden eller för mer än ett fall av misshandel som är ringa. Skulle han däremot bara dömas för ett enstaka fall av misshandel som är ringa och/eller ofredande kommer så inte att ske.

PAN-793-34/21 (2021:6)

En assistent åtalad för dataintrång.

Åtalet: Assistenten har enligt elva åtalspunkter olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system RES, MR, BR och DurTvå. Assistenten begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Assistenten kommer att skiljas från sin anställning om han i huvudsak döms i enlighet med åtalet.

PAN-793-50/21 (2021:7)

En radiooperatör åtalad för ringa stöld och dataintrång.

Åtalen: Ringa stöld – Radiooperatören har olovligen och uppsåtligt tillgripit varor värda 664 kr som tillhörde en möbelaffär.

Dataintrång – Radiooperatören har i sitt arbete som civilanställd operatör med tjänstgöring vid polisens regionledningscentral olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagning i polisens it-system. Slagningen, som inte har varit nödvändig för fullgörandet av viss arbetsuppgift, har avsett uppgifter som har berört radiooperatören själv i en händelserapport i polisens ledningssystem STORM. Radiooperatören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Mycket talar för att radiooperatören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-56/21 (2021:8)

En polisassistent åtalad för köp av sexuell tjänst.

Åtalen: Polisassistenten har vid två tillfällen skaffat sig en tillfällig sexuell förbindelse mot ersättning.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-66/21 (2021:9)

En handläggare åtalad för misshandel, alternativt olaga hot, och misshandel, ringa brott.

Åtalen: Misshandel – Handläggaren har misshandlat målsäganden, tillika sin son, som då var åtta år, genom att ta tag med eller trycka med sin hand mot målsägandens hals och samtidigt trycka målsäganden mot en vägg, vilket orsakat smärta. Handläggaren begick gärningen med uppsåt. Alternativt har handläggaren gjort sig skyldig till olaga hot mot målsäganden genom att ta grepp om halsen eller trycka mot halsen med handen och samtidigt trycka upp honom mot en vägg, vilket framkallat allvarlig rädsla för egen säkerhet till person, frihet eller frid hos målsäganden.

Misshandel – Handläggaren har misshandlat målsäganden, tillika sin dotter, som då var fem år, genom att vid minst fem tillfällen ta kraftigt tag om hennes ben/vrister med smärta som följd och genom att kraftigt ta tag om hennes arm/handled med smärta och rodnad som följd. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Misshandel, ringa brott – Handläggaren har misshandlat målsäganden, tillika sin son, som då var åtta år, genom att vid två tillfällen dra honom i örat, med smärta som följd. Brottet bör bedömas som ringa med hänsyn till att gärningarna endast medfört övergående smärta. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Misshandel, ringa brott – Handläggaren har misshandlat målsäganden, tillika sin dotter, som då var fem år, genom att vid två tillfällen dra henne i örat med smärta som följd. Brottet bör bedömas som ringa med hänsyn till att gärningarna endast medfört övergående smärta. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel av normalgraden. Det mesta talar för att så också kommer att ske om han döms för mer än ett fall av misshandel som är ringa. Nämndens slutgiltiga ställnings-

tagande vid en sådan utgång är dock beroende av vad som redovisas i domen. Skulle handläggaren bara dömas för ett fall av misshandel som är ringa och/eller olaga hot kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-83/21 (2021:9)

*En administratör åtalad för **olaga intrång, grovt brott, samt ofredande.***

Åtalen: Olaga intrång, grovt brott – Administratören har trängt in och stannat kvar i en skollokal utan att ha rätt till det. Brottet bör bedömas som grovt eftersom händelsen skett under lektionstid på en skola med minderåriga elever, vars trygghet och tillit till skolmiljön allvarligt skadats. Det ska dessutom vägas in att administratören uppträtt hotfullt, aggressiv samt varit högljudd, vilket påverkat såväl personal som elever på ett negativt sätt. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Ofredande – Administratören har vid ovannämnda intrång hindrats av en lärare från att tränga längre in i skolans lokal i syfte att komma i kontakt med en viss elev. Administratören har därvid handgripligen antastat läraren genom att först ta ett tag om dennes axel och försöka trycka/knuffa undan honom och därefter genom att kraftfullt knuffa honom, vilket medfört att läraren tappade balansen och föll mot en vägg. Gärningen kunde förväntas kränka lärarens frid på ett kännbart sätt. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Ofredande – Administratören har efter ovannämnda inträngande på skolan lyckats ta sig fram till en elev och slagit båda sina nävar kraftfullt i bordet framför denne samtidigt som han med ett högt röstläge, ställde denne till svars för något som administratören menade hade hänt hans eget barn. Gärningen kunde förväntas kränka elevens frid på ett kännbart sätt. Administratören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Det mesta talar för att administratören kommer att skiljas från sin anställning om han döms i enlighet med åtalet eller för olaga intrång, grovt brott. Mycket talar också för att så kommer att ske om han bara döms för två fall av ofredande. Skulle han däremot enbart dömas för ett fall av ofredande kommer han inte att skiljas från sin anställning. Nämndens slutgiltiga ställningstagande är dock beroende av vad som redovisas i domen.

PAN-793-85/21 (2021:9)

*En administratör stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **ringa stöld.***

Åklagaren: Administratören har olovligen med tillägnelseuppsåt tagit ett byggvaruhus tillhöriga två nycklar för utomhuskran, en krankoppling och en krananslutning till ett sammanlagt värde av 239 kr 80 öre. Tillgreppet har inneburit skada.

Nämnden: Administratören kommer att skiljas från sin anställning om han lagförs för ringa stöld.

PAN-793-55/21 (2021:10)

*En administratör åtalad för **grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning och urkundsförfalskning samt försök till grovt bedrägeri medelst olovlig identitetsanvändning.***

Åtalet: Administratören har sammanfattningsvis vid flera tillfällen olovligen använt en annan persons identitetsuppgifter och ansökt om omfattande penninglån hos kreditinstitut i den andra personens namn.

Nämnden: Administratören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-87/21 (2021:10)

*En handläggare åtalad för **narkotikabrott.***

Åtalet: Handläggaren har olovligen innehaft 0,62 gram kokain, som är narkotika.

Nämnden: Det mesta talar för att handläggaren kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom

3.3.3.1 Brott i tjänsten

PAN-793-13/21 (2021:4)

*En assistent åtalad för **tjänstefel.***

Åtalet: Assistenten har vid sin tjänstgöring som arrestantvakt dels varit ålagd, dels tagit på sig ansvaret för att utöva tillsyn var 15 minut avseende en person som var omhändertagen enligt lagen (1976:5119) om omhändertagande av berusade personer m.m. Assistenten har i sin myndighetsutövning av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att underlåta att utöva tillsyn av den omhändertagna personen mellan kl. 11.30 och kl. 11.45. Den bristande tillsynen har inneburit att den omhändertagne varit utan tillsyn under drygt 45 minuter. Den omhändertagne påträffades livlös vid efterföljande tillsyn ca kl. 12.03 efter att ha försökt att beröva sig själv livet. Gärningen är inte att bedöma som ringa.

Nämnden: Assistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-19/21 (2021:4)

*En polisinspektör åtalad för **tjänstefel.***

Åtalet: Polisinspektören har under tjänstgöring som polisinspektör och utredare vid Polismyndigheten vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom följande: Han har underlåtit att underrätta åklagare om att en person som var anhållen i sin frånvaro gripits och att han hållit förhör med denne efter gripandet. Personen greps kl. 9.30 och förhöret påbörjades kl. 10.10. Polisinspektören har också angett att förhöret var ett s.k. 23:6-förhör fast det rätteligen var ett s.k. 24:8-förhör. Han har vidare felaktigt diariefört att en åklagare beordrat 24:8-förhör med personen ifråga, trots att så inte skett. Polisinspektören begick gärningen av oaktsamhet.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-23/21 (2021:4)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada.

Åtalet: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har som förare av polisfordon under utryckning med påkallande av fri väg med ljussignaler kört mot rött ljus in i en korsning utan att iakta särskild försiktighet. Hon har därvid kört för fort och inte varit tillräckligt uppmärksam på ett fordon som körde in i korsningen. Polisassistenten orsakade en trafikolycka och skador på det andra fordonet genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Vållande till kroppsskada – Polisassistenten har genom den ovan angivna gärningen orsakat föraren av det andra fordonet en whip-lashskada.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-37/21 (2021:6)

En polisassistent åtalad för tjänstefel och vållande till annans död.

Åtalen: Tjänstefel – Polisassistenten har av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att genomföra ett förföljande av ett tvåhjuligt motorfordon på en väg och på ett gångstråk trots att det tidigt stått klart att föraren av fordonet medvetet försökt undkomma polisman som förföljde fordonet, trots att föraren inte var misstänkt för brott alternativt endast misstänkt för trafikbrott, trots att det med hänsyn till olycksrisken inte varit försvarligt samt att det inte förelegat synnerliga skäl att förfölja det tvåhjuliga motorfordonet. Förföljandet har därmed skett i strid mot polislagens allmänna principer om behovs- och proportionalitet och i strid mot Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd (PMFS 2016:10, FAP 104-1).

Vållande till annans död – Polisassistenten har trots olycksrisken och i strid mot polislagens allmänna principer om behov och proportionalitet och i strid mot Polismyndighetens föreskrifter och allmänna råd, fortsatt att förfölja ett tvåhjuligt motorfordon in på ett gångstråk. Polisassistentens agerande har hetsat/stressat eller på annat sätt lett till att föraren tappat kontrollen över fordonet och gått omkull, varvid denne omkommit och en passagerare skadats lindrigt. Polisassistenten har genom det nämnda handlandet av oaktsamhet orsakat annans död.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-40/21 (2021:7)

En polisinspektör åtalad för ofredande.

Åtalet: Polisinspektören har i samband med ett morgonmöte i polishuset daskat sin gruppchef i baken. Det skedde inför gruppchefens medarbetare och personal från en annan arbetsgrupp. Gärningen kunde förväntas kränka gruppchefens frid på ett kännbart sätt. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-45/21 (2021:7)

En polisinspektör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisinspektören har vid fem tillfällen olovligt berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system. Slagningarna har inte varit nödvändiga för genomförande av en viss arbetsuppgift. Slagningarna har avsett släktingar till polisinspektören. Polisinspektören begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-46/21 (2021:7)

Två polisassistenter åtalade för vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada.

Åtalen – polisassistent 1: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har under tjänstgöring som polis kört trängande med en polisbil. Han har i en korsning, där sikten är skymd, kört mot rött ljus i en hastighet av knappt 50 km/h, trots att förande mot rött ljus endast får ske under iakttagande av särskild försiktighet.

Polisassistenten har inte anpassat hastigheten till trafikförhållandet på platsen och inte varit tillräckligt uppmärksam på andra trafikanter.

Till följd härav har polisbilen krockat med en annan polisbil. Den senare bilen har förts av polisman 2 in i korsningen vid grönt ljus med avsikt att fortsätta rakt fram.

Polisassistenten orsakade trafikolyckan och personsador samt omfattande fordons-sador genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävs för att minska riskerna för en trafikolycka.

Vållande till kroppsskada – Polisassistenten har i samband med ovan beskrivna körning sammanstött med annan polisbil och därvid av oaktsamhet orsakat polisassistent 2 en inte ringa kroppsskada i form av en fotledsfraktur. Han har dessutom genom sin

oaktsamhet vållat sin egen passagerare en icke ringa kroppsskada bl.a. i form av fraktur i ansiktsskelettet samt fraktur i bäckenet.

Polisassistent 2: Vårdslöshet i trafik – Polisassistenten har under tjänstgöring som polis kört trängande med en polisbil. Hon har då hon närmade sig en korsning hållit en hastighet av knappt 100 km/h, trots att överskridandet av den föreskriven hastighet om 50 km/h, enbart får ske under iakttagande av särskild försiktighet.

Polisassistenten har inte anpassat hastigheten till trafikförhållandet på platsen och inte haft tillräcklig uppmärksamhet på andra trafikanter. Till följd härav har polisbilen och krockat med en annan polisbil. Den senare bilen har förts av polisassistent 1 in i korsningen.

Polisassistent 2 orsakade trafikolyckan och personsador samt omfattande fordonsskador genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Vållande till kroppsskada – Polisassistenten har i samband med ovan beskrivna körning sammanstött med den andra polisbilen och därvid av oaktsamhet orsakat passagerararen i den andra polisbilen en icke ringa kroppsskada i form av bl.a. fraktur i bäckenet samt fraktur i ansiktsskelettet.

Nämnden: Polisassistenterna kommer inte att skiljas från sina anställningar vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-53/21 (2021:8)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har – i samband med ingripande och vid myndighetsutövning – av oaktsamhet åsidosatt vad som gäller för tjänsteuppgiften. Sålunda har han med sitt tjänstevapen avlossat två skott mot en person som befunnit sig stående på en avsats utanför ett fönster beläget cirka sex meter ovanför marken. Skotten träffade personen i högra underbenet och högra handleden, vilket fick till följd att denne föll till marken.

När polisassistenten avlossade skotten förelåg det inte någon nödvärnssituation och i vart fall har skjutvåldet varit uppenbart oförsvarligt och även i strid med 2 § kungörelsen (1969:84) om polisens användning av skjutvapen.

Skotten och fallet har vållat personen allvarliga kroppsskador i högra underbenet, högra låret och högra handleden samt frakturer på vänstra hälbenet, högra mellanfoten, armbågsbenet och i ryggen.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-54/21 (2021:8)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har i en polisbil vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften. Myndighetsutövningen har bestått i att polisassistenten har hållit ett förhör med en person som var skäligen misstänkt för grovt vapenbrott. Åsidosättandet av vad som gäller för uppgiften består i att polisassistenten underlåtit att i samband med förhöret informera den misstänkte om hans rätt att anlita försvarare. Polisassistenten har vidare underlåtit att informera den misstänkte om rätten att inte behöva yttra sig över misstanken och inte heller i övrigt medverka till utredningen kring sin egen skuld.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-67/21 (2021:9)

En polisinspektör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisinspektören har vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften, genom att kräva att målsäganden skulle identifiera sig och sagt att han annars skulle få följa med till polisstationen trots att det inte funnits särskild anledning anta att han varit efterspanad eller efterlyst, ta av honom hans mobil, tillkalla en kollega och tillsammans med kollegor trycka upp målsäganden mot en vägg och kroppsvisiterat honom utan laga stöd. Utöver detta har polisinspektören inte dokumenterat brottsmisstanke i en anmälan, eller verkställigheten av tvångsmedel. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-67/21 (2021:9)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften, genom att kräva att målsäganden skulle identifiera sig och sagt att han annars skulle få följa med till polisstationen trots att det inte funnits särskild anledning anta att han varit efterspanad eller efterlyst, ta av honom hans mobil, tillkalla en kollega och tillsammans med kollegor trycka upp målsäganden mot en vägg och kroppsvisiterat honom utan laga stöd. Utöver detta har polisinspektören inte dokumenterat brottsmisstanke i en anmälan, eller verkställigheten av tvångsmedel. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-72/21 (2021:9)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har, trots att förutsättningarna för det inte var uppfyllda, dels beslutat om och tillsammans med en kollega verkställt en kroppsvisitation, dels

beslagtagit, förverkat och förstört en målsäganden tillhörig snusdosa. Polisassistenten har inte heller dokumenterat åtgärderna. Han har därigenom vid sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften som polis med förmans ställning. Polisassistenten begick gärningen av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-77/21 (2021:9)

En polisinspektör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisinspektören har uppsåtligen eller av oaktsamhet i sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att avlossa två varningsskott med sitt tjänstevapen, trots att det varken förelåg laga befogenhet att använda skjutvapen eller rätt till nödvärn i den aktuella situationen. Bakgrunden till gärningen var att polisinspektören tillsammans med flera kollegor skulle verkställa ett anhållningsbeslut avseende två personer som var anhållna i sin frånvaro. I samband med att de skulle gripa de anhållna försökte personerna undkomma genom att köra ifrån poliserna med bil och det blev ett förföljande av bilen. Föraren av bilen körde av vägen och lämnade sedan bilen springande från platsen. Polisinspektören sprang efter i syfte att gripa föraren varvid han avlossade varningsskotten.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-88/21 (2021:9)

En administratör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Tjänstefel – Administratören har under sin tjänstgöring som operatör vid Polismyndighetens regionledningscentral mottagit ett telefonsamtal från en person som uppgett att hon sett ett förmodat pågående inbrott i hennes fastighet. Trots att administratören mottagit denna information har han underlåtit att upprätta en händelse-rapport och/eller kontakta sitt befäl eller skicka en polispatrull till den angivna platsen. Genom detta åsidosatte han vid sin myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften. Administratören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Tjänstefel – Administratören har under sin tjänstgöring som operatör vid Polismyndighetens regionledningscentral mottagit ett telefonsamtal från en person som uppgett att hon blivit ombedd att ringa till polisen av en kamrat som just sett en taxichaufför gå ut ur sin taxibil och dra upp gylfen samtidigt som en minderårig flicka sprungit ut från taxibilen. Inringaren lämnade uppgifter på platsen för händelsen samt taxibilens registreringsnummer. Trots att administratören mottagit denna information om ett pågående sexualbrott mot en minderårig har han inte skickat en polispatrull till platsen. Genom detta åsidosatte han vid myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften. Administratören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-93/21 (2021:10)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har trätt i tjänst som polis trots att han var berusad och har, trots att förutsättningarna för det inte var uppfyllda, beslutat om och verkställt en kroppsvisitation av en 16-årig person. Genom detta åsidosatte polisassistenten vid myndighetsutövning vad som gällde för uppgiften. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-105/21 (2021:11)

En polisassistent åtalad för vårdslöshet i trafik, alternativt brott mot trafikförordningen.

Åtalet: Polisassistenten har i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att framföra personbil på en riksväg vårdslöst och med ett medvetet risktagande enligt det följande. Polisassistenten har genomfört en omkörning av två personbilar i en kurva med delvis skymd sikt och med överskridande av gällande hastighetsbegränsning som på aktuell vägsträcka var 70 km/tim. Både mötande trafik på motsatt körbana och den sista bilen av de två som skulle köras om var tvungna att anpassa sin fart genom att bromsa kraftigt respektive släppa på gasen för att undvika kollision med den bil som polisassistenten framförde. Vidare har polisassistenten, kort efter ovan nämnda omkörning, inte anpassat farten och avståndet till framförvarande personbil vid en korsning. Polisassistenten har härvid kolliderat med framförvarande personbil, som hade för avsikt att svänga vänster i korsningen, genom att köra in i bakpartiet på personbilen. Kollisionen orsakade fordonsskador samt personskador bestående i bl.a. hjärnskakningar och chockskador för de personer som befann sig i den bil som polisassistenten körde på. Polisassistenten orsakade ovan nämnda trafikfara respektive fordon- och personskador genom att ta medvetna risker eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

I andra hand görs gällande att polisassistenten genom de ovan nämnda gärningarna uppsåtligen eller av oaktsamhet gjort sig skyldig till brott mot trafikförordningen då han dels genomfört en omkörning utan att se till att det kan ske utan fara och att det körfält som skulle användas var tillräckligt långt och fritt från mötande trafik, dels genom att inte anpassa avståndet till framförvarande fordon, så att det inte finns risk för påkörning om det saktar in eller stannar.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-110/21 (2021:11)

En polisassistent åtalad för osant intygande och tjänstefel.

Åtalen: Osant intygande – Polisassistenten har i sin tjänst som polisman uppsåtligen upprättat ett protokoll om kroppsvisitation och lämnat den osanna uppgiften att han beslutat och verkställt kroppsvisitation av målsäganden som var 14 år när det korrekta varit att denne varit föremål för kroppsbesiktning. Åtgärden har inneburit fara i bevishänseende.

Tjänstefel – Polisassistenten har vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften, genom att

- uppsåtligen eller av oaktsamhet besluta och verkställa kroppsbesiktning av målsäganden, som var 14 år, utan laga stöd för kroppsbesiktningen enligt 36 a § eller 36 b § lagen (1964:167) med särskilda bestämmelser om unga lagöverträdare innebärande att tvångsmedlet var otillåtet enligt 36 f § samma lag, och

- av oaktsamhet felaktigt dokumentera att beslutet avsett kroppsvisitation istället för kroppsbesiktning.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-111/21 (2021:11)

En polisinspektör åtalad för tjänstefel och osant intygande.

Åtalen: Tjänstefel – Polisinspektören har tillsammans med en arrestvakt tjänstgjort i polisens arrest. De har båda uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att underlåta att var 15:e minut utöva tillsyn eller säkerställa att tillsyn utövades över en man som omhändertagits enligt lagen (1976:511) om omhändertagande av berusade personer m.m. Under perioden 07.00-09.45 har tillsyn endast skett ca kl. 07.52, 07.58 och 08.45.

Osant intygande – Polisinspektören och en arrestvakt har, tillsammans och i samförstånd eller var och en för sig, på tillsynsblad lämnat osann uppgift om att tillsyn skett kl. 07.45, 08.13, 08.31, 9.00, 9.15 och 9.30. Härigenom har de lämnat osanna uppgifter i urkund om annat än egna uppgifter, vilket inneburit fara i bevishänseende. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer sannolikt inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Om han bara skulle dömas för tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-130/21 (2021:14)

En polisassistent åtalad för ofredande, alternativt tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har gjort ett ingripande mot en person. Utöver polisassistenten, som var förman, har ytterligare en polisassistent och två polisaspiranter varit på platsen. Personen har hamnat på marken och försetts med handfängsel. Polisassistenten har då tryckt gräs i ansiktet och munnen på personen. Genom sitt agerande har polisassistenten antastat personen fysiskt på ett sätt som varit ägnat att kränka personens frid på ett kännbart sätt.

I vart fall har polisassistenten vid myndighetsutövning genom sitt ovan beskrivna handlande uppsåtligt åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-134/21 (2021:14)

En polisinspektör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Personen X överlät en personbil till personen Y den 18 juni 2021 och överlåtelsehandlingar skickades nämnda dag till Transportstyrelsen, varpå Y registrerades som ägare av bilen i vägtrafikregistret. Samma dag togs bilen i beslag.

Polisinspektören, tillika förundersökningsledaren, har i sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att felaktigt – och i strid mot reglerna i 27 kap. rättegångsbalken – dels registrera i beslagsprotokollet avseende beslaget av bilen att Y frånfallit sitt anspråk på bilen och att X framställt anspråk på bilen, dels därefter besluta att bilen skulle hävas till X.

Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

3.3.3.2 Brott utom tjänsten

PAN-793-04/21 (2021:1)

En polisinspektör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisinspektören har olovligt berett sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system avseende tre personer. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att utföra viss arbetsuppgift. Slagningarna har skett i datasystemen PMF, RES, MR och BR. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-112/20 (2021:1)

En polisassistent åtalad för rattfylleri.

Åtalet: Polisassistenten har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,16 milligram per liter. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-117/20 (2021:1)

*En polisinspektör åtalad för **obehörigt tillträde till skyddsobjekt**.*

Åtalet: Polisinspektören har uppsåtligen eller av oaktsamhet obehörigen tillträtt ett skyddsobjekt enligt skyddslagen.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-04/21 (2021:1)

*En polisinspektör åtalad för **dataintrång**.*

Åtalet: Polisinspektören har i sin bostad olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system avseende tre personer, varav en var målsäganden. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att utföra en viss arbetsuppgift. Polisinspektören har gjort slagningar i bl.a. registren PMF (polisens multifråga), RES (resehandlingssystemet), MR (misstankeregistret) och BR (belastningsregistret). Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-115/20 (2021:4)

*En polisinspektör åtalad för **grovt rattfylleri**.*

Åtalet: Polisinspektören har fört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hennes blod under eller efter färden uppgick till 1,33 promille. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,00 promille i blodet. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden önskar därvid framhålla att den ser allvarligt på det som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Utgångspunkten är också att en polis som gör sig skyldig till grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning. En annan bedömning kan emellertid göras om det kan visas att den anställde vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Vad avser polisinspektören finns det vissa omständigheter som talar för att hon lider av en alkoholsjukdom. Den frågan kan dock för närvarande inte anses vara helt utredd, exempelvis genom läkarintyg. Hon genomgår rehabilitering, men i dagsläget går det inte att med säkerhet avgöra om prognosen för denna är positiv. Därmed är det inte heller möjligt att bedöma om det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet.

Mot den bakgrunden har nämnden svårt att uttala sig om på vilket sätt en fällande dom avseende grovt rattfylleri skulle påverka polisinspektörens anställning. Nämndens slutgiltiga ställningstagande kommer att bli beroende av vad som redovisas i domen och av vad som kommer fram i övrigt, särskilt vad avser arten av polisinspektörens alkoholproblematik och prognosen för om rehabiliteringsåtgärderna med fog kan antas leda till bestående positiva resultat.

PAN-793-12/21 (2021:4)

En handläggare åtalad för dataintrång.

Åtalet: Handläggaren har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för automatiserad behandling genom att göra slagningar på personer anställda vid polisen, i vissa fall även anhöriga till dessa, i polisens IT-system PIL (polisens informationslösning), PMF (polisens multifråga) samt i VTR (vägtrafikregistret). De otillåtna slagningarna har gjorts vid 19 tillfällen. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Det mesta talar för att handläggaren inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-26/21 (2021:4)

En polisinspektör stod inför att få ett strafföreläggande för tullbrott utfärdat.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning om han lagförs för tullbrott.

PAN-793-28/21 (2021:4)

En administratör åtalad för föregivande av allmän ställning.

Åtalet: Föregivande av allmän ställning – Administratören har på ett apotek obehörigen utgett sig för att utöva myndighet genom att uppvisa sin tjänstelegitimation för en apoteksanställd och läkemedelsansvarig person samt uppge att han är polis/från polisen och begärt att få tala med den anställdes chef. Detta har varit med anledning av den anställdes anmälan om misstanke om överförskrivning av läkemedel till administratören. Administratören begick gärningen uppsåtligen.

Föregivande av allmän ställning – Administratören har på ett apotek obehörigen utgett sig för att utöva myndighet genom att uppvisa sin tjänstelegitimation för apotekschefen samt uppge att han är polis/från polisen och begärt att få tala med apotekschefen med anledning av en anmälan om misstanke om överförskrivning av läkemedel gjord av apotekets läkemedelsansvarige. Administratören begick gärningen uppsåtligen.

Nämnden: Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-22/21 (2021:5)

En administratör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Administratören har på en polisstation vid sin tjänstgöring som civilanställd i receptionen, efter att ha mottagit två flaskor varav den ena innehållit öl och den andra narkotiskt och hälsofarligt preparat, vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

Administratören har härvid underlåtit att se till att det upprättades en anmälan om brott samt att flaskorna omhändertogs, dokumenterades, förvarades och destruerades på korrekt sätt.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-22/21 (2021:5)

En polisinspektör åtalad för grovt tjänstefel.

Åtalet: Polisinspektören har vid sin tjänstgöring som förundersökningsledare och utredare i en utredning avseende grovt narkotikabrott, efter att ha fått information om att två flaskor med koppling till utredningen varav den ena innehållit öl och den andra narkotiskt och hälsofarligt preparat, lämnats in på en polisstation, i eller vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

Polisinspektören har härvid underlåtit att se till att flaskorna lokaliserades, omhändertogs, analyserades och destruerades inom ramen för utredningen.

Om brottet bedöms som uppsåtligt är det grovt eftersom polisinspektören allvarligt har missbrukat sin ställning och gärningen medfört allvarligt förfång för enskilda.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-27/21 (2021:5)

En polisassistent åtalad för tjänstefel och vållande till kroppsskada.

Åtalen: Tjänstefel – Polisassistenten har som förare av polisbil i sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften som polis enligt följande.

- a) Polisassistenten har inlett ett förföljande av en elcykel trots att det inte förelegat synnerliga skäl eftersom de som färdades på elcykeln inte begått eller varit på väg att begå ett grovt brott eller på annat sätt visat sig särskilt farliga för andra människors liv eller hälsa.
- b) Polisassistenten har under förföljandet hållit för kort avstånd till elcykeln i förhållande till fordonens hastighet och inbördes position, vilket lett till en sammanstötning varvid elcykeln vält och blivit delvis överkörd av polisbilen och de som färdades på elcykeln skadats. Polisassistenten har härigenom underlåtit att iaktta särskild försiktighet

Polisassistenten begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Vållande till kroppsskada – Polisassistenten har orsakat målsäganden skador på höger knä och fot samt sårskador på rygg och höger ben genom att framföra polisbil så att den sammanstötte med och välte den elcykel målsäganden som färdades på.

Polisassistenten begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att han vid framförandet av polisbil inte anpassade farten och avståndet till elcykeln på ett sådant sätt att en sammanstötning kunde undvikas.

Målsägandens kroppsskador har inte varit ringa.

Vållande till kroppsskada – Polisassistenten har orsakat målsäganden en sårskada på höger höft och skrapår längs med höger ben genom att framföra polisbil så att den sammanstötte med och välte den elcykel som målsäganden färdades på.

Polisassistenten begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att han vid framförandet av polisbil inte anpassade farten och avståndet till elcykeln på ett sådant sätt att en sammanstötning kunde undvikas.

Målsägandens kroppsskador har inte varit ringa.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-35/21 (2021:6)

En administratör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Administratören har enligt tre åtalspunkter olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att via Polismyndighetens dator göra slagningar i polisens it-system PIL, PMF, BR och Cops. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att utföra en viss arbetsuppgift. Administratören begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-36/21 (2021:8)

En passkontrollant åtalad för smuggling, alternativt olovlig införsel.

Åtalet: Smuggling – Passkontrollanten har inte anmält sex hundar, varav en valp, till tullbehandling i samband med införsel till landet. Genom detta bröt hon mot ett särskilt föreskrivet förbud mot eller villkor för införseln. Passkontrollanten begick gärningen med uppsåt.

Olovlig införsel – I andra hand görs gällande att passkontrollanten har begått gärningen av grov oaktsamhet.

Nämnden: Passkontrollanten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-59/21 (2021:9)

En polisinspektör åtalad för olovligt brukande.

Åtalet: Polisinspektören hade i tjänsten haft tillgång till och vid fyra tillfällen brukat ett civilt fordon för privata ändamål genom att använda det för transport mellan sin bostad och olika arbetsplatser. Han hade dessutom disponerat fordonet under arbetsfri tid, genom att i vart fall haft fordonet uppställt i anslutning till sin bostad. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Det mesta talar för att polisinspektören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-68/21 (2021:9)

En administratör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Administratören har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i Polismyndighetens it-system PMF, WEBSTORM, SURFA2 och DUR2. Administratören begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Mycket talar för att administratören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-69/21 (2021:9)

En polisintendent åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisintendenten har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system PIL, vilket inte var nödvändigt för att genomföra viss tjänsteuppgift. Polisintendenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisintendenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-71/21 (2021:9)

En polisinspektör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisinspektören har i sitt arbete olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i Polisens it-system. Slagningarna, som inte har varit nödvändiga för fullgörandet av viss arbetsuppgift, har gjorts i polisens datasystem PMF och avsett uppgifter om en person i en privat angelägenhet som berörde polisinspektören. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-103/21 (2021:11)

*En assistent åtalad för **hemfridsbrott**.*

Åtalet: Assistenten har vid 28 tillfällen olovligen trängt in på sina grannars fastighet/bostadstomt genom att promenera på/över tomten trots att hon vid flera tillfällen blivit tillsagd att inte beträda den. Assistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Assistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-108/21 (2021:11)

*En polisinspektör åtalad för **dataintrång och brott mot tystnadsplikt**.*

Åtalen: Dataintrång – Polisinspektören har olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system PIL, PMF och DURTVÅ, vilket inte varit nödvändigt för att utföra en viss arbetsuppgift. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Brott mot tystnadsplikt – Polisinspektören har för en bekant muntligen röjt uppgift om att en person var misstänkt för brott. Uppgiften har omfattats av sekretess enligt 18 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen. Polisinspektören har varit pliktig att hemlighålla den. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-104/21 (2021:13)

*En polisassistent åtalad för **dataintrång**.*

Åtalet: Polisassistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra sökningar på en person och två barn till denne i polisens it-system. Slagningar har gjorts i VTR, PPA, PMF/mPMF, RES och SIGN. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände vid fyra, alternativt tre tillfällen. Polisassistenten begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Mycket talar för att polisassistenten inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-118/21 (2021:13)

*En operatör åtalad för **ringa narkotikabrott**.*

Åtalet: Operatören har olovligen använt metylfenidat (Ritalin), som är narkotika. Det hände dagligen, eller i vart fall vid ett stort antal tillfällen eller vid minst tre tillfällen i bostaden eller på annan plats. Operatören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Operatören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-122/21 (2021:13)

En polisassistent åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisassistenten har vid fyra tillfällen olovligt berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system PIL och mPMF. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Polisassistenten begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Tre av åtalspunkterna är föremål för preskription i arbetsrättsligt hänseende. Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-127/21 (2021:13)

En polisassistent åtalad för brott mot knivlagen.

Åtalet: Polisassistenten har haft en s.k. kontokortskniv i sin väska på allmän plats trots att det inte var befogat. Polisassistenten begick gärningen av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-38/21 (2021:14)

En polisinspektör åtalad för grovt rattfylleri, alternativt rattfylleri och vårdslöshet i trafik.

Åtalen: Grovt rattfylleri – Polisinspektören har kört personbil efter att ha använt läkemedel som är narkotika i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Han har intagit narkotikan i högre dos än vad som ordinerats och varit så påverkad av narkotikan efter att ha intagit ett annat läkemedel att han inte har kunnat föra personbilen på ett betryggande sätt.

Brottet är grovt eftersom polisinspektören varit avsevärt påverkad av narkotikan och framförandet av fordonet har inneburit en påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att -framföra fordonet osäkert och vingligt,
-inte ha kontrollen över sitt eget fordons placering i sidled,
-vara ouppmärksam på framförvarande fordon,
-eller köra i uttröttat tillstånd och somnat,
och som en följd av någon/några av dessa omständigheter köra på en framförvarande bil som befunnit sig i intilliggande fil. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Rattfylleri och vårdslöshet i trafik – Polisinspektören har begått gärningen i första stycket ovan med uppsåt. Han har i vart fall varit oaktsam i sådan grad att han i väsentlig mån brustit i omsorg och varsamhet till förekommande av trafikolycka genom att föra fordonet på sätt som framgår i andra stycket.

Nämnden: Mycket talar för att polisinspektören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för grovt rattfylleri. Nämndens slutgiltiga

ställningstagande vid en sådan utgång är dock beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt. Skulle polisinspektören dömas för rattfylleri och vårdslöshet i trafik kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-92/21 (2021:14)

*En poliskommissarie åtalad för **grovt rattfylleri** och **grov vårdslöshet i trafik**.*

Åtalen: Grovt rattfylleri – Poliskommissarien har framfört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgått till 0,73 milligram alkohol per liter utandningsluft. Rattfylleribrottet bör betraktas som grovt dels då alkoholkoncentrationen uppgått till minst 0,5 milligram alkohol per liter utandningsluft, dels då framförandet av fordonet har inneburit en påtaglig fara för trafiksäkerheten på nedan, under den andra åtalspunkten, angivet sätt. Poliskommissarien begick gärningen med uppsåt.

Grov vårdslöshet i trafik – Poliskommissarien har vid färden enligt åtalspunkt ett ovan framfört personbilen. Han har därvid fört personbilen vingligt över körbanan i omväxlande hög och låg fart och i anslutning till en bro gjort en u-sväng över körbanan och då varit nära att kollidera med en mötande personbil. Direkt härefter har poliskommissarien tappat kontrollen över fordonet och kört detta av vägbanan och ned i ett dike. Härefter har han på nytt kört upp fordonet på vägen och på en sträcka där vägbanorna åtskilts med vajerräcke, framfört personbilen på fel sida av vägen mot trafikriktningen och sedan fortsatt färden i fel färdriktning och varit nära att kollidera med en lastbil. Någonstans utmed färdvägen har poliskommissarien också kolliderat med annat fordon eller föremål så att fordonsskador uppkommit i vart fall på det fordon han själv förde. Genom här beskrivet körsätt har poliskommissarien vid framförandet av personbilen gjort sig skyldig till grov oaktsamhet och har visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.

Nämnden: Personalansvarsnämnden önskar framhålla att den ser allvarligt på det som framgår av åklagarens gärningsbeskrivningar. Utgångspunkten är också att en polis som gör sig skyldig till grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning. En annan bedömning kan emellertid göras om det kan visas att den anställde vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Vad avser poliskommissarien finns det omständigheter som talar för att han lider av en beroendesjukdom. Den frågan kan dock för närvarande inte anses vara helt utredd, exempelvis genom läkarintyg. Han genomgår rehabilitering, men i dagsläget går det inte att med säkerhet avgöra om prognosen för denna är positiv även om det mesta tyder på det. Därmed är det inte heller möjligt att bedöma om det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet.

Mot den bakgrunden har nämnden svårt att uttala sig om på vilket sätt en fällande dom skulle påverka poliskommissariens anställning. Nämndens slutgiltiga ställningstagande kommer att bli beroende av vad som redovisas i domen och av vad som kommer fram i övrigt, särskilt vad avser arten av poliskommissariens alkoholproblematik och

prognosen för om rehabiliteringsåtgärderna med fog kan antas leda till bestående positiva resultat.

PAN-793-128/21 (2021:14)

En polisinspektör åtalad för smitning från trafikolycksplats.

Åtalet: Polisinspektören har kört en motorcykel på del av tomtmark invid väg och gångbana och sammanstött med en annan parkerad motorcykel varvid skador uppkommit. Efter olyckan lämnade polisinspektören platsen utan att lämna uppgift om namn och adress eller underrätta skadelidande eller polis, trots att han borde ha gjort det. Polisinspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisinspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-137/21 (2021:14)

En assistent åtalad för dataintrång.

Åtalet: Assistenten har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens datasystem. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Assistenten begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

3.4 Ärenden om tjänsteförseelse

3.4.1 Inledning

Enligt 14 § lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA) får en arbetstagare som uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosätter sina skyldigheter i anställningen meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Är felet med hänsyn till samtliga omständigheter ringa, får någon påföljd inte meddelas.

Enligt 17 § LOA får disciplinpåföljd meddelas bara om arbetstagaren inom två år från förseelsen skriftligen underrättats om vad som anförs mot honom. Om en gärning har prövats i straffrättslig ordning, får ett disciplinärt förfarande inledas eller fortsättas bara om gärningen av någon annan anledning än bristande bevisning inte har ansetts vara något brott.

Disciplinpåföljderna är varning och löneavdrag. Löneavdrag är en strängare påföljd än varning och kan åläggas för minst en och högst trettio dagar. Löneavdraget per dag uppgår till 25 procent av daglönen.

I detta avsnitt redovisas under punkten 3.4.2 ärenden där disciplinpåföljd har meddelats och under punkten 3.4.3 ärenden i vilka grund för att meddela sådan påföljd inte bedömts föreligga.

3.4.2 Disciplinpåföljd

3.4.2.1 Varning

PAN-793-97/20 (2021:1)

En polisinspektör har varit olovligen frånvarande från sitt arbete under ett arbetspass.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han på grund av vissa personliga omständigheter med kort varsel behövde vara ledig från sitt arbete. Han kontaktade därför planeraren, som sa att arbetssituationen på arbetsplatsen just då inte tillät frånvaro. Han förklarade, utan att tänka logiskt, att han i så fall fick sjukskriva sig. Planerarna har nämligen inte rätt att bevilja ledighet om det innebär att någon annan i så fall måste arbeta övertid. Men om någon blir sjuk kan de göra så. Vid ett tidigare tillfälle när han var förhindrad att komma till jobbet sjukskrevs han också, trots att han tyckte att det var fel.

Polisinspektören har i ett yttrande till nämnden utvecklat vilka omständigheter det var som låg till grund för hans behov av ledighet. Han har även angett att det på hans arbetsplats har utvecklats en praxis att medarbetare registreras som sjuka i det administrativa systemet för att lösa resursbrist.

Regionen har tillbakavisat polisinspektörens påståenden om att medarbetare felaktigt bokförs som sjuka. Om polisinspektören hade berättat om skälen för önskemålet om ledighet hade arbetsledningen naturligtvis försökt hjälpa honom.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att det är tillförlitligen utrett att polisinspektören sjukskrev sig från ett arbetspass efter att ha nekats ledighet, trots att han inte var sjuk. Det står också klart att polisinspektören inte tog kontakt med sin chef efter planerarens bedömning att ledighet inte kunde beviljas.

Polisinspektören har alltså varit olovligen frånvarande. Genom att vara det har han åsidosatt en av de grundläggande skyldigheterna i anställningen, nämligen att utföra arbete. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden kan, efter att hänsyn har tagits till de speciella omständigheter som låg till grund för polisinspektörens agerande, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-109/20 (2021:1)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5 i ett rum avsett för förvaring av sådana vapen.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria bl.a. uppgett att han vid det aktuella tillfället skulle tjänstgöra med ett förstärkningsvapen. Han hämtade ut detta från vapenrummet tillsammans med det yttre befälet och en annan kollega. När han genomförde funktionskontrollen hade han vapnet riktat snett neråt golvet. Det var det säkraste sättet, eftersom rummet inte var utrustat med någon patron ur-låda. Efter att ha hakat upp

manöverhandtaget kontrollerade han att det inte satt någon kula i loppet. Han slog sedan tillbaka handtaget, osäkrade vapnet och tryckte på avtryckaren för att göra en blindavfyrning. Ett skott brann av och han blev chockad. Skottet avlossades eftersom det satt ett magasin i vapnet. Magasinet satt nog i redan när han tog fram vapnet ur vapenskåpet. Han är besviken på sig själv, men samtidigt tacksam över att ingen blev skadad.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför han ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför, trots att polisassistentens kollegor befann sig i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-14/21 (2021:4)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet M6 i en vapenkassun.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han inför ett arbetspass hämtade ut förstärkningsvapnet och gjorde patron ur i en patron urlåda. Därefter gick han till sitt skåp. Av någon anledning gjorde han där på nytt patron ur i säker riktning, den här gången mot sitt skåp. Eftersom vapnet var redo för bärande i tjänst brann det av ett skott. En av hans kollegor befann sig i rummet, men det var inte någon fara för att denne skulle träffas. Det hela utgör en ”tankevrupa”.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför polisassistenten ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför, trots att en av polisassistentens kollegor befann sig i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-15/21 (2021:4)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott i en vapenkassun.

Utredningen: Polisassistenten vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han skulle hämta sitt tjänstevapen inför ett arbetspass. Han kontrollerade vapnet både visuellt och med ett finger innan han satte i ett magasin. Efter att magasinet hade klickat i tryckte han fram manteln så att pistolen laddades. I det ögonblicket höll han på att tappa vapnet, varför han reflexmässigt försökte få tag i detta med båda händerna. Vapnets hane var spänd och han kom åt avtryckaren med höger hand. Ett skott brann av. Han

berättade därefter för sina kollegor och sitt stationsbefäl om vad som hade hänt. Han inser i efterhand att han borde ha låtit vapnet falla till golvet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför polisassistenten ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-20/21 (2021:5)

En polisinspektör har avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5 i ett garage.

Utredningen: Polisinspektören har i en promemoria bl.a. uppgett att han skulle tjänstgöra i en radiobil utrustad med förstärkningsvapen. Eftersom vapenrummet på polisstationen är trångt hämtade hans kollega ut både sitt och polisinspektörens vapen. Kollegan sa att vapnet var tomt när denne lämnade över det. Det visade sig dock senare att det satt ett magasin i. Vapenrummet är som sagt inte stort, varför det enligt hans uppfattning inte är lämpligt att göra patron ur där. Rummet saknar dessutom patron urlåda. Vapenkontrollen utförs därför vanligtvis på ett säkert sätt i garaget. Då han skulle sätta in vapnet i bilens förvaringsanordning ville han först försäkra sig om att vapnet var tomt. Han gjorde därför patron ur i säker riktning och tryckte på avtryckaren för att slacka vapnet. Eftersom det satt ett magasin i brann det av ett skott. Han kontrollerade om hans kollega hade skadat sig och berättade sedan om det inträffade för sin närmaste chef. De gånger han själv tar fram förstärkningsvapen ser han till att de inte är försedda med magasin. Han vill emellertid inte skylla ifrån sig, utan händelsen beror på hans egen felhantering.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören genom att inte uppmärksamma att det satt ett magasin i vapnet har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa, varför polisinspektören ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna i ärendet bestämmer nämnden påföljden till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-31/21 (2021:5)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5 i ett vapenrum.

Utredningen: Polisassistenten har skriftligen bl.a. anfört att hans kollega hade tagit fram förstärkningsvapen och lagt dem på ett bord i vapenrummet. Han – polisassistenten – tog upp ett av dem för att göra det i ordning, satte i ett magasin och drog

upp manteln. Därefter slog han tillbaka manteln, osäkrade vapnet och ”i samma sekund” som han skulle göra en blindavfyrning insåg han vad som skulle hända. Han hann inte ”avbryta” innan det brann av ett skott som träffade väggen framför honom. Efter att ha säkrat vapnet och kontrollerat att hans kollega inte hade skadat sig sökte han upp en chef och berättade vad som hade hänt. Vanligtvis brukar han göra blindavfyrningar i patron ur-lådan, men den här gången blev det inte så.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför polisassistenten ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför, trots att en av polisassistentens kollegor befann sig i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-42/21 (2021:7)

En handläggare har vid inhämtandet av s.k. registreringsuppgifter för en e-postadress utelämnat två siffror. Det fick till följd att en person felaktigt hämtades till förhör såsom misstänkt för barnpornografibrott och att en husrannsakan genomfördes i dennes bostad.

Utredningen: Handläggaren har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon brukar kopiera e-postadresserna när hon hämtar in registreringsuppgifter, just för att det inte ska bli något fel. Hon har inte någon förklaring till varför det blev som det blev den här gången eftersom hon har försökt att vara väldigt noggrann. Det är fruktansvärt att tredje man drabbades av misstaget.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger tidigare uttalat att ärenden som avser straffprocessuella tvångsmedel måste handläggas med särskilt stor noggrannhet. Det står klart att handläggaren har brustit i det avseendet, vilket har medfört att en oskyldig person har drabbats av ett påtagligt obehag.

Handläggaren har alltså av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa, varför hon ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-43/21 (2021:7)

En polisinspektör har glömt en väska innehållande ett magasin med ammunition och en expanderbar batong på en restaurang.

Utredningen: Polisinspektören har i en promemoria bl.a. angett att han vid det aktuella tillfället led av en skada som gjorde att han inte kunde bära magasinet och batongen i

för dem avsedda bäranordningar. Han hade därför tillfälligt den utrustningen i en liten väska istället. Då han och hans kollega åt lunch fick de varsitt telefonsamtal, vilket gjorde att han blev ”lite splittrad”. Han glömde därmed sin väska på stolen. Efter en stund upptäckte han vad som hade hänt och han åkte så fort som möjligt tillbaka till restaurangen dit en polispatrull hade anlänt. Tillsammans åkte de till polishuset och berättade för ett befäl om det inträffade.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Det står klart att polisinspektören inte har haft tillräcklig kontroll över magasinet med ammunition och den expanderbara batongen. Därigenom har polisinspektören, på ett sätt som inte kan anses ringa, åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-44/21 (2021:7)

En polisassistent har tappat bort ett magasin med ammunition. Utrustningen återfanns dock senare.

Utredningen: Polisassistenten har skriftligen bl.a. uppgett att han inför ett arbetspass genomförde tillsyn av det förstärkningsvapen som han skulle ha med sig. I syfte att se dragkedjorna på vapnets väska bättre lade han upp den på taket till en radiobil. Senare under passet ringde en kollega och sa att denne hade hittat ett magasin som denne trodde tillhörde Polismyndighetens vapen. När han kontrollerade sitt förstärkningsvapens väska kunde han konstatera att det saknades ett magasin. Det måste ha ramlat ur väskan i samband med tillsynen av vapnet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Det står klart att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över magasinet med ammunition. Därigenom har han, på ett sätt som inte kan anses ringa, åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-47/21 (2021:7)

En handläggare har i ett privat ärende använt sig av den e-postadress som myndigheten har tilldelat henne. Handläggaren har därmed agerat i strid med de bestämmelser som rör användningen av polisens it-system.

Utredningen: Handläggaren har i en skrivelse bl.a. uppgett att hon skulle reklamera ett reparationsarbete som en bilverkstad hade utfört. Efter att ha tittat på Konsumentverkets hemsida förstod hon att hon borde göra så skriftligen. Hon skickade därför, på sin fritid, ett e-brev till verkstaden från sin polisiära e-postadress. Vid tillfället trodde hon att det var i sin ordning så länge det tydligt framgick att det rörde sig om ett privat ärende och det begränsade sig till en administrativ fråga. Av den anledningen var hon noga med att skriva att det rörde sig om hennes privata bil och hon hänvisade till sig själv som bilägare eller konsument. Dessutom tog hon bort sin ”tjänstesignatur”. Orsaken till att hon använde sin arbetsdator var att hon vid tillfället inte hade tillgång till sin privata dator. Hon ville av säkerhetsskäl inte heller använda sin privata e-post på polisens dator. Vissa svar på verkstadens brev har hon skickat under tjänstetid, men det har inte påverkat hennes arbetsprestation. Hon har varken sagt eller skrivit att hon är anställd vid Polismyndigheten och hennes syfte har inte varit att på något sätt påverka verkstadens anställda.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att handläggaren har använt sin polisiära e-postadress vid korrespondensen i en privat angelägenhet. Eftersom det inte har varit fråga om ett ärende av rent administrativ karaktär strider handläggarens agerande mot regelverket på området. Det fel som hon har begått kan inte anses vara ringa. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-48/21 (2021:8)

*En polisassistent har i ett **privat ärende använt sig av den e-postadress som myndigheten har tilldelat honom**. Han har därmed agerat i strid med de bestämmelser som rör användningen av polisens e-postsystem.*

Utredningen: Polisassistenten har i en skrivelse bl.a. uppgett att han använde sin polisiära e-postadress vid kontakten med lärarna på en anhörigs skola. Detta eftersom skolan till följd av hans arbetsuppgifter hade svårt att nå honom via telefon och han inte hade möjlighet att kontrollera sin privata e-postadress i så stor utsträckning. Han har inte åberopat sin anställning hos polisen i korrespondensen.

Polisassistenten har vidare gett in ett yttrande till personalansvarsnämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har använt sin polisiära e-postadress i en privat angelägenhet. Eftersom det inte har varit fråga om ett ärende av rent administrativ karaktär strider polisassistentens agerande mot regelverket på området. Och eftersom det fel som han har begått inte kan anses vara ringa ska han meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-49/21 (2021:8)

En polisintendent har agerat på ett olämpligt sätt i samband med en trafikolycka som hans son hade varit inblandad i.

Utredningen:*Bakgrund*

En natt kördes en bil in i en mur i ett villaområde och sammanstötte sedan med en annan bil som stod parkerad på gatan. Två personer sågs lämna olycksplatsen. Strax därefter kom polisintendentens son och en kamrat till sonen dit. Boende i området tillkallade polis, ambulans och räddningstjänst. Innan de hunnit fram samlades en handfull närboende vid olycksplatsen, däribland de personer som bodde i fastigheten vars mur och bil hade skadats. Sonen ringde till polisintendenten och denne kom till platsen innan någon blåljuspersonal hade anlänt. Där pratade polisintendenten med sin son och kamraten som polisintendenten trodde hade befunnit sig i bilen vid olyckan. Sonen och kamraten gick sedan därifrån för att senare återvända. Bilen, som ägdes av en annan son till polisintendenten, hade polisintendenten lånat under en tid.

En polisanmälan om tjänstefel upprättades dagen efter på grund av uppgifter om hur polisintendenten agerade på olycksplatsen.

Den straffrättsliga prövningen

Åklagarmyndighetens särskilda åklagarkammare inledde en förundersökning om tjänstefel som sedan lades ned av skälet att det saknades anledning att anta att brott som hör under allmän åtal hade förövats. I motiveringen angavs bl.a. att det som polisintendenten gjorde på platsen inte bedömdes vara myndighetsutövning.

Åklagarmyndighetens utvecklingscentrum har, efter en begäran om överprövning, inte gjort någon annan bedömning.

Polisregionens anmälan till personalansvarsnämnden

Polisregion Syd har till personalansvarsnämnden anmält att fråga har uppkommit om att meddela polisintendenten en disciplinpåföljd och anfört bl.a. följande.

Mot bakgrund av det som har kommit fram om polisintendentens agerande på olycksplatsen, hur det uppfattades av allmänheten och den omständigheten att denne vid tidpunkten tjänstgjorde som lokalpolisområdeschef har polisintendenten uppträtt på ett sätt som strider mot 10 § polisförordningen (2014:1104) då agerandet inte bara skadat förtroendet för honom utan även för Polismyndigheten.

Utöver detta påverkade polisintendentens närvaro på olycksplatsen polisernas arbete. Polisintendenten har själv också uppgett att han ifrågasatte vissa åtgärder som företogs där. Han har vidare kommenterat utredningen inför en underställd medarbetare. Som lokalpolisområdeschef borde han ha insett vikten av att förhålla sig objektiv och, med tanke på sonens eventuella inblandning, inte på något sätt ha lagt sig i utredningen.

Uppgifter vid ett arbetsrättsligt samtal

Ett samtal har hållits med polisintendenten inom ramen för den arbetsrättsliga utredningen. Nämnden redogör för delar av samtalet i anslutning till bedömningen av det som görs gällande av regionen.

Polisintendentens synpunkter

Polisintendenten har i ett yttrande till nämnden framhållit att han i samband med olyckan intog olika roller: dels som förälder, vårdnadshavare och förmyndare, dels som vittne och icke tjänstgörande polis. Eftersom det därmed inte finns någon anknytning till hans arbete föreligger det hinder mot en disciplinär prövning. Han har i vart fall inte åsidosatt sina skyldigheter i anställningen genom att uppträda på ett sätt som medför att allmänhetens förtroende har skadats.

De brister som regionen har gjort gällande vad gäller utredningsarbetet av trafikolyckan är knappast något som han kan lastas för eftersom han inte har fattat några beslut eller i övrigt hindrat de åtgärder som borde ha vidtagits. Det är dessutom bara en av de fyra poliser som arbetade på platsen som i efterhand, i vaga ordalag, har uppgett att hon reagerade på hans beteende. Det kan ifrågasättas varför regionen lägger större vikt vid hennes uppgifter än de övrigas. På det hela taget framstår den polisen därtill mest som missnöjd med hur Polismyndigheten i stort hanterade situationen. Om nämnden dock skulle komma fram till att han har begått något fel kan det inträffade inte anses utgöra något annat än en ringa tjänsteförseelse.

Nämnden:

Frågan om hinder mot disciplinär prövning föreligger

En förutsättning för disciplinåtföljd är att det är fråga om ett handlande eller annat förhållande på arbetstagarens sida som har förekommit i anställningen. Den omständigheten att en händelse har inträffat under en arbetstagares fritid utesluter inte disciplinåtföljd (se AD 2000 nr 5).

I personalansvarsnämndens praxis finns åtskilliga exempel på att ageranden, som inte kan anses ha skett i tjänsten, ändå har ansetts ha haft en sådan anknytning till den berörde medarbetarens anställning att saken har kunnat prövas i disciplinär ordning (se exempelvis nämndens beslut i dnr PAN-793-03/21).

Vid den aktuella tidpunkten var polisintendenten lokalpolisområdeschef i det område där olyckan inträffade och på platsen befann sig flera personer från hans bostadsområde. I ett yttrande till nämnden har han uppgett att bl.a. till följd av hans exponering i lokalpressen under flera år är det troligt att flertalet personer på platsen kände till vem han var. Enligt nämnden har polisintendenten mot den bakgrunden haft att utgå från att han kunde bli igenkänd som polis av personerna från hans bostadsområde. Detsamma gäller personalen från räddningstjänsten och hans egna kollegor. Att polisintendenten på platsen blev igenkänd som polis och chef för lokalpolisområdet är ostridigt i ärendet.

Om en polis i en sådan situation agerar på ett sätt som kan uppfattas som att denne på något sätt lägger sig i polisiära åtgärder får det anses uppkomma en sådan anknytning till anställningen som krävs för ett disciplinärt förfarande.

Av dessa skäl finner nämnden att det som regionen gör gällande mot polisintendenten kan prövas i disciplinär ordning.

Ärendet i sak

Inledningsvis ska sägas att regionens anmälan i vissa delar är relativt allmänt hållen utan djupare analys av enskildheter och det är inte i alla delar tydligt preciserat vad som anses utrett och görs gällande mot polisintendenten. Det finns vidare exempel på uttalanden som polisintendenten ska ha gjort vilka framstår som tämligen harmlösa eller vars närmare innebörd är oklar varför den eventuella olämpligheten är svår att bedöma.

Med det sagt behandlar nämnden följande konkreta påståenden som regionen har gjort gällande mot polisintendenten.

- Polisintendenten ska ha ifrågasatt vissa polisära åtgärder på platsen (beslagtagandet av krockkuddarna och fotograferingen av en skada på hans son).
- Polisintendenten ska ha befunnit sig i alltför nära anslutning till poliserna under deras arbete på platsen.
- Polisintendenten ska ha lämnat kommentarer gällande utredningen till en underställd medarbetare.

Polisintendenten har vidgått att han har ställt vissa frågor i samband med husrannsakan i bilen samt fällt en kommentar i samband med fotograferingen av hans son. I övriga delar bestrider polisintendenten det som görs gällande mot honom.

I likhet med regionen kan nämnden konstatera att polisintendentens version av händelseförloppet i vissa väsentliga avseenden skiljer sig från vad målsägande och vittnen har uppgett. Det gäller inte minst sonens berusningsgrad. Mot bakgrund av den samstämmiga bild som tecknas av de hörda personerna i den delen framstår polisintendentens egna uppgifter om saken inte som trovärdiga. Han har vidare i det arbetsrättsliga samtalet förklarat att ingen på platsen visste att han var polis samtidigt som det i hans yttrande konstateras att det är troligt att flertalet personer på platsen kände till vem han var. Polisintendenten har också gett uttryck för uppfattningen att han på platsen inte kunde ha klivit tillbaka mer än vad han gjorde samtidigt som han bevisligen har tagit aktiv del i husrannsakan i bilen. Sådana motsägelsefulla omständigheter väcker frågor och har betydelse för bedömningen av polisintendentens trovärdighet även i andra delar.

Husrannsakan i bilen och fotograferingen av polisintendentens son

Regionen har bl.a. gjort gällande att polisintendenten har lagt sig i och ifrågasatt beslagtagandet av krockkuddarna och fotograferingen av hans son.

I det arbetsrättsliga samtalet har polisintendenten uppgett följande. I samband med att polisen N.1. höll på att ta reda på krockkuddarna undrade han om anledningen till detta och tyckte det var konstigt att göra detta eftersom han själv var övertygad om att det var hans son och dennes kamrat som varit i bilen. Han öppnade i samband med detta bakluckan till bilen och upptäckte då att höger baksäte var uppfällt vilket han nämnde för N.1. Han nämnde detta eftersom hans egen slutsats var att det måste varit flera i

bilen vid olyckstillfället utifrån hur det såg ut i den. Han förstod först inte anledningen till varför N.1. tog krockkuddarna i baksätet men förstod detta då han såg att baksätet var uppfällt. Han upptäckte även att bilnyckeln låg på förarsätet då han tillsammans med N.1. gick igenom bilen.

Vad sedan gäller fotograferingen av polisintendentens son har han berättat följande. Han pratade med polisen N.2. i samband med att denna fotograferade hans sons ansikte. Han kommenterade då det hon trodde var en skada från olyckan i sonens ansikte med att det var en finne. Anledningen till denna kommentar var att sonen haft problem med finnar. Han blev dessutom irriterad över att N.2. råkade lysa honom i ansiktet i samband med fotograferingen, vilket han i efterhand tycker var lite onödigt av honom.

Enligt nämnden är det uppenbart att polisintendenten genom att agera på ovan beskrivet sätt både har ifrågasatt och lagt sig i polisiära utredningsåtgärder. Vad gäller husrannsakan borde polisintendenten över huvud taget inte ha uppehållit sig vid bilen eftersom en närstående till honom misstänktes vara involverad i olyckan, än mindre blandat sig i åtgärden. Enligt nämnden saknar det därvid betydelse att polisintendenten inte av de närvarande poliserna ombads att hålla sig på nödvändigt avstånd. Det borde han själv ha förstått. Vad gäller fotograferingen av hans son framgår det av dokumentationen i förundersökningen att det som skulle fotograferas mycket väl kunde vara en sårskada. Polisintendentens agerande i den delen har därför riskerat att uppfattas som att han försökte påverka en polisiär utredningsåtgärd.

Polisintendentens närvaro i förhållande till tjänstgörande poliser på plats

Regionen har gjort gällande att polisintendenten har uppehållit sig i alltför nära anslutning till de poliser som arbetade på platsen.

Att polisintendenten har befunnit sig alltför nära de tjänstgörande poliserna framgår redan av hans egen beskrivning av husrannsakan i bilen. Vidare har polisen N.2. i förhör gett en tämligen ingående redogörelse för hur pass nära polisintendenten uppehöll sig i förhållande till henne. Hon har bl.a. beskrivit det som att polisintendenten var "lite över axeln hela tiden" och att han, när hon höll förhör, var så pass nära att han kunde höra vad som sades vilket gjorde att hon backade undan lite, men polisintendenten stod ändå för nära. Enligt N.2. fann hon det så besvärande att hon på olycksplatsen flera gånger sa "jag tycker polisintendenten är för nära". Varför övriga poliser på plats inte reagerade på polisintendentens beteende kan nämnden endast spekulera om. Enligt nämnden finns det inte någon omständighet som gör att det finns anledning att ifrågasätta N.2:s trovärdighet. Hon har på ett detaljerat och självupplevt sätt beskrivit hur polisintendenten ska ha agerat. Mot den angivna bakgrunden får det anses tillförlitligen utrett att polisintendenten inte har sett till att upprätthålla nödvändigt avstånd till kollegorna på platsen.

Kommentarer gällande utredningen till en underställd medarbetare

Regionen har gjort gällande att polisintendenten vid tre tillfällen ska ha kommenterat utredningen inför polisen N.2. Så ska ha skett på själva olycksplatsen, ett par dagar efter händelsen samt när utredningen hade lagts ned. Polisintendenten har i det arbetsrättsliga samtalet på fråga om han pratat med någon kollega om händelsen endast uppgett att han mötte polisen N.2 efter att utredningen var nedlagd.

Polisen N.2 har däremot i förhör uppgett att hon mötte polisintendenten i korridoren några dagar efter händelsen och att han då ska ha sagt att ”vi får hoppas att det inte blir någonting av det” varpå hon ska ha svarat: ”ja det får vi ju hoppas för din sons skull”. Hon har i förhöret även redogjort för vissa andra reflektioner polisintendenten vid samma tillfälle ska ha gjort avseende bl.a. hans kostnader med anledning av det inträffade. Enligt N.2. ska polisintendenten också på olycksplatsen ha yttrat att ”detta kommer ju bara läggas ner, ingen kan styrka körningen”. Den uppgiften skickade N.2. i ett sms efter förhöret med henne.

Nämnden finner inte heller i dessa avseenden skäl att ifrågasätta trovärdigheten av N.2:s uppgifter utan dessa ska läggas till grund för bedömningen. Enligt nämnden är det olämpligt att en polis kommenterar en pågående utredning i vilken en närstående är involverad, inte minst om så sker till en kollega som själv är delaktig i utredningen och som i detta fall underställd.

Sammanfattande bedömning

Enligt nämnden är det alltså utrett att polisintendenten har lagt sig i polisiära utredningsåtgärder på olycksplatsen och där uppehållit sig alltför nära de tjänstgörande poliserna samt kommenterat den pågående utredningen inför en kollega. Mot bakgrund av polisintendentens långa erfarenhet som polis och hans chefsposition måste han förstå att redan det som han själv har vidgått, nämligen sin aktiva roll vid husrannsakan i bilen och sitt ifrågasättande i samband med fotograferingen, är ett felaktigt agerande.

I förhållande till de närvarande från polisintendentens bostadsområde, som kunde se hans förehavanden på olycksplatsen, har hans agerande i vart fall riskerat att skada förtroendet för både honom och Polismyndigheten.

I egenskap av förälder har polisintendenten naturligtvis haft rätt att inta en stödjande roll i förhållande till sin underåriga son men han borde ha sett till att göra det med bibehållen objektivitet och nödvändig fysisk distans till de tjänstgörande kollegorna.

Nämnden anser därför att polisintendenten har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen och det på ett sätt som inte är ringa. Polisintendenten ska således meddelas en disciplinpåföljd. Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisintendenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-76/21 (2021:9)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5 i en vapenkassun.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon skulle göra sig i ordning inför ett arbetspass, vid vilket hon skulle tjänstgöra med förstärkningsvapen. I vapenkassunen ställde hon sig mot en vägg och höll vapnet i säker riktning. När hon gjorde en blindavfyrning smällde det till. Hon tittade bakåt och såg att en av hennes kollegor var på väg ut ur rummet och att en annan stod utanför. Vapnet var tomt när hon tog fram det, så hon måste ha stoppat i ett magasin innan hon genomförde blindavfyrningen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Hon har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför polisassistenten ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför, trots att polisassistentens kollegor befann sig i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-78/21 (2021:9)

En polisassistent har åberopat sin anställning som polis i samband med en privat angelägenhet.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han var på väg hem från ett arbetspass när han informerades om att en vän hade drabbats av ett våldsbrott. Han befann sig inte långt från vännens bostad och åkte därför hem till henne för att visa sitt deltagande. Det var alltså inte ett tjänsterelaterat besök. När han kom fram stod det två för honom obekanta personer vid ytterdörren. Dörren öppnades av en man som han inte heller kände igen sedan tidigare. Mannen sa att hans – polisassistentens – vän låg och vilade och när han klev in i huset hade han sin jacka uppknäppt. Möjligtvis såg mannen då hans polislegitimation, som hängde runt hans hals. Ett barn som stod vid mannen, och som visste att han tidigare hade studerat till polis, frågade om han var riktig polis nu. Han svarade jakande. Kanske uppfattade mannen därmed att han sa att han kom från polisen. För mannen presenterade han sig med sitt namn. Han sa också att han var en nära vän till familjen. Hans väns mamma befann sig även hon i bostaden och han presenterade sig på samma sätt för henne. Legitimationen hängde runt hans hals hela tiden. Han brukar ha den på det sättet när han åker hem från arbetet.

Den man som öppnade dörren har inom ramen för den arbetsrättsliga utredningen bl.a. uppgett att polisassistenten vid det aktuella tillfället presenterade sig kort, visade en polisbricka och sa att han kände den person som bodde i huset. Polisassistenten hade brickan hängande runt sin hals med jackan uppknäppt. Brickan lyfte polisassistenten fram så att mannen skulle se och sedan stoppade polisassistenten tillbaka den. Mannen fick emellertid inte uppfattningen att polisassistenten var där på ett tjänsteärende.

Polisassistentens väns mamma har bl.a. sagt att polisassistenten visade upp sin polisbricka. Mamman uppfattade att polisassistentens besök var tjänsterelaterat, annars hade denne inte presenterat sig på det sättet.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden och bl.a. gjort gällande att chefen för polisregionens grupp för skiljande- och disciplinärenden, som har beslutat om att inleda den arbetsrättsliga utredningen avseende den nu aktuella händelsen, av olika anledningar är jävig.

Regionen har gett in ett yttrande.

Nämnden:*Polisassistentens invändning om jäv*

Personalansvarsnämnden kan konstatera att beslutet att anmäla det inträffade fattades av polisregionens biträdande regionpolischef. Såvitt framgår deltog inte chefen för regionens grupp för skiljande- och disciplinärenden vid föredragningen inför det beslutet. Nämnden lämnar mot den bakgrunden polisassistentens invändning om jäv utan avseende.

Annat hinder mot nämndens prövning?

Det står vidare klart att polisassistenten inte var i tjänst vid tillfället. Händelsen får dock anses ha en så nära och naturlig koppling till dennes anställning att agerandet kan prövas i disciplinär ordning.

Ärendet i sak

Polisassistenten har beskrivit vad som hände på ett sätt som något skiljer sig från mannen som öppnade dörren och dennes väns mammas berättelser. Den väsentliga skillnaden är att de beskriver hur polisassistenten aktivt höll fram sin legitimation, medan polisassistenten menar att de måste ha sett den när den hängde runt hans hals.

Både mannen och mamman har framhållit att det har gått relativt lång tid sedan det inträffade. I vart fall mamman menar också att hon var påverkad av den händelse som låg till grund för polisassistentens besök. Det finns därför anledning att värdera deras uppgifter med viss försiktighet.

Mannen och mamman har dock samstämmt vid två olika tillfällen var, och, vad beträffar mannen, relativt detaljerat uppgett att polisassistenten ”tog upp” respektive ”visar” och ”lyfte fram” brickan för dem. Nämnden finner inte anledning att betvivla de för ärendet centrala upplysningarna, utan lägger dem till grund för den fortsatta bedömningen.

Nämnden har flera gånger uttalat att det är olämpligt att hänvisa till sin anställning i privata ärenden. Ett sådant agerande riskerar nämligen att uppfattas som att den anställde försöker få fördelar som han eller hon annars inte hade fått, vilket i sin tur kan leda till ett minskat förtroende för polisen. Det får heller aldrig råda någon tvekan om en polisanställd uppträder i tjänsten eller som privatperson.

Polisassistentens uppträdande har alltså inte varit förenligt med hans skyldigheter i anställningen. Och eftersom detta, enligt nämndens uppfattning, inte kan betraktas som en ringa tjänsteförseelse ska polisassistenten meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-82/21 (2021:9)

En handläggare har på sin fritid visat sin tjänstelegitimation för personalen vid en pub.

Utredningen: Handläggaren har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han skulle besöka toaletten på puben. Eftersom det var kö dit stod han vid bardisken och väntade. Krögaren började prata med honom om en kontrollant. Han förstod inte riktigt vad denne menade, men visade sin tjänstelegitimation för att visa att han inte var någon kontrollant och att han inte ”ville ställa till det på något vis”. Han ångrade sig direkt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att handläggarens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det står vidare klart att handläggaren vid besöket på puben åberopade sin anställning. Genom att göra så riskerade han att rubba förtroendet för polisen.

Handläggaren har alltså åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Handläggaren ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan, eftersom handläggaren av allt att döma inte försökte uppnå någon personlig vinning, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-89/21 (2021:10)

En assistent har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på olika sätt, exempelvis genom att komma alkoholpåverkad till sin arbetsplats och underlåta att inställa sig för tjänstgöring.

Utredningen: Assistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han har alkoholbekymmer och att dessa försvårades i början av det här året. Han inser att han måste ta sina problem på allvar och har därför påbörjat rehabilitering med stöd av företagshälsovården.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att assistenten har varit påverkad av alkohol på sin arbetsplats och att han vid andra tillfällen inte har kommit dit, trots att han skulle arbeta. Assistenten har därigenom, på ett sätt som inte är ringa, åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Av den anledningen är det aktuellt att meddela assistenten en disciplinpåföljd.

Arbetsdomstolen har dock uttalat att disciplinpåföljder inte ska tillgripas för handlingar som har sin grund i ett alkoholberoende av sjukdomskaraktär (se AD 1979 nr 87). I de fallen ska rehabiliterande åtgärder ha företräde. Riksdagens ombudsmän har vidare sagt att detta även bör gälla om arbetstagaren visserligen inte lider av en alkoholsjukdom, men har verkliga alkoholproblem, samt att om en disciplinär bestraffning ändå anses böra komma ifråga ska bl.a. löneavdrag i möjligaste mån undvikas (se JO 1975 s. 431).

Av utredningen framgår att assistenten lider av någon form av alkoholproblem. Polisregionen har också kommit fram till att han har varit i behov av stöd från företagshälsovården. Rehabiliterande åtgärder har därför vidtagits. Assistenten har dock inte medverkat i dessa till fullo, vilket nämnden ser allvarligt på.

Mot den sammantagna bakgrunden anser nämnden att det, trots assistentens alkoholproblem, är påkallat med en disciplinpåföljd. Denna bestäms till en varning.

Nämnden vill avslutningsvis även inskräpa allvaret i assistentens situation samt understryka att han riskerar att förlora sin anställning om hans misskötsamhet inte upphör.

Nämnden meddelade assistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-106/21 (2021:13)

En polisinspektör har åberopat sin anställning i samband med ett privat ärende.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han skulle vaccinera sig mot covid-19. Av olika anledningar önskade han få vaccin från ett särskilt läkemedelsbolag. På vaccinationscentralen legitimerade han sig med sin polislegitimation, dock bara tjänstekortet POLIS och inte den del som har en bricka. Han informerades om att han inte skulle få det vaccin som han ville ha. Han ifrågasatte det och blev hänvisad till en läkare. Även för henne visade han upp sin legitimation. Läkaren sa att hans önskemål om ett visst bolags vaccin inte kunde tillgodoses. Han sa aldrig att han är polis och han ville inte uppnå någon särskild vinning. Syftet var att visa att han är trovärdig.

Polisinspektören har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisinspektörens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan nära anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det står vidare klart att polisinspektören vid besöket på vaccinationscentralen visade sitt tjänstekort POLIS, vilket av allt att döma uppfattades som att han åberopade sin anställning som polis. Anledningen till polisinspektörens handlande var dock, enligt hans egna uppgifter, bara en förhoppning om att uppfattas som trovärdig.

Nämnden menar att polisinspektören genom sitt agerande riskerade att rubba förtroendet för polisen. Han har alltså åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-107/21 (2021:13)

En polisassistent har glömt sitt tjänstevapen i ett vapenrum på en polisstation.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han skulle avsluta ett arbetspass. Han hade tjänstgjort i civila kläder, till skillnad från den uniform som han vanligtvis brukar bära. Eftersom han inte var iförd sin normala arbetsklädsel blev det ”fel ordning” i de rutiner som han har utformat. Och av den anledning-

en glömde han helt enkelt bort att han hade lagt vapnet i patron ur-lådan. Dagen efter upptäckte han att vapnet inte låg i hans vapenfack. En kollega upplyste honom om att vapnet var omhändertaget.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt i ett vapenrum. Han har därmed, på ett sätt som inte kan anses ringa, av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-114/21 (2021:13)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott i ett vapenrum.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han hade avslutat ett arbetspass. I vapenrummet gjorde han patron ur, tog ut magasinet ur vapnet och hakade upp manteln. Han kommer inte ihåg om det då kom ut någon patron. Därefter släppte han fram manteln och gjorde en blindavfyrning. Ett skott brann av. Han berättade om det inträffade för den kollega som skulle vara befäl för det kommande turlaget.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför polisassistenten ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden bestäms därför till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-115/21 (2021:13)

En kommissarie har lämnat ett förstärkningsvapen med tillhörande magasin och ammunition utan uppsikt i ett utsättningsrum.

Utredningen: Kommissarien har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han skulle tjänstgöra med förstärkningsvapen under ett nattpass. Han tog därför med sig ett sådant vapen till utsättningen och lade det på ett bord som stod precis bakom hans sittplats. I slutet av utsättningen fick han ett brådskande uppdrag, varför han skyndade sig ut. Först när han återvände till polisstationen vid femtiden på morgonen kom han på att han hade glömt vapnet på bordet. Han sprang tillbaka till det låsta rummet och såg att vapnet låg kvar där han hade lämnat det. Han pratade med de yttre befälen och sa till dem att det skulle upprättas en anmälan.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att kommissarien har lämnat ett förstärkningsvapen med tillhörande magasin och ammunition utan uppsikt i ett utsätt-

ningsrum. Han har därmed, på ett sätt som inte kan anses ringa, av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde.

Nämnden meddelade kommissarien en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-99/21 (2021:14)

En polisassistent har uttryckt sig på ett olämpligt sätt vid ett telefonsamtal på sin arbetsplats vid regionledningscentralen.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att en person hade ringt flera gånger tidigare. Han kommer inte ihåg vad han själv eller denne sa men det som har påståtts, alltså att han har uttryckt sig olämpligt, var kanske inte så bra. Det saknas dock uppgifter om vad som sades före och efter det.

Polisassistenten har i ett yttrande till nämnden förtydligat att han, efter att ha lyssnat igenom ljudupptagningarna från tillfället, kommer ihåg att personen hade ringt tre gånger under en timmes tid. Hans kollegor hade tagit emot samtal från samma person ungefär samtidigt. Han var irriterad eftersom han visste att personen hade fått de svar som han kunde lämna och han upplevde att denna ville få mer insyn än vad förundersökningssekretessen medgav. Personen hade också tidigt blivit tillsagd att fortsatta frågor skulle besvaras av den person som utreder ärendet och inte av någon som går att nå via larmnumret 112. Hans reaktion måste alltså ses i ljuset av att han tidigare på ett professionellt och utförligt sätt hade lämnat den information som kunde ges. Personen var dock fortsatt aggressiv och eftersom arbetsbelastningen redan var hög höll han samtalet så kort som möjligt för att besvara andra prioriterade telefonsamtal.

Regionen har beretts tillfälle att yttra sig, men inte hörts av.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att det är tillförlitligen utrett att polisassistenten har uttryckt sig på ett olämpligt sätt vid ett telefonsamtal på sin arbetsplats. Ett sådant agerande riskerar att rubba förtroendet för polisen och det är inte heller förenligt med det som anges i 10 § polisförordningen. Polisassistenten har alltså åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-124/21 (2021:14)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott i en vapenkassun.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon skulle avsluta ett arbetspass och var ensam i vapenrummet. Hon gjorde patron ur och när hon hakade upp manteln fick hon en patron i handen. Därefter slog hon fram

manteln och gjorde, såsom hon har blivit upplärd på polisutbildningen, en blind-avfyrning. Ett skott brann av i riktning mot den betongvägg som hon stod vänd emot. Dagen före det inträffade hade hon bytt ut sitt tjänstevapen mot en annan mindre modell.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Hon har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför polisassistenten ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett utrymme som är avsett för vapenhantering. Påföljden bestäms därför till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-126/21 (2021:14)

En polisassistent har på sin fritid, i berusat tillstånd, åberopat sin anställning.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han besökte en restaurang tillsammans med en kamrat. De drack alkohol och han upplevde att han blev lite för berusad. Han upptäckte att det pågick ett bråk mellan två personer i lokalen och ville avbryta det. Av den anledningen tog han tag i och höll fast en av dem som bråkade samtidigt som han talade om att han var polis. Dessutom visade han sin tjänstelegitimation. Han förstår att ingripandet inte var lämpligt på grund av hans tidigare alkoholintag och han ångrar sig.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisassistentens handlande får anses ha en sådan nära och naturlig anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det står vidare klart att polisassistenten, i berusat tillstånd, har åberopat sin anställning och ingripit vid ett bråk på den ifrågavarande restaurangen. Genom att göra så har han agerat i strid med innehållet i 10 § polisförordningen och riskerat att rubba förtroendet för polisen.

Polisassistenten har alltså åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms efter en sammantagen bedömning till en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

3.4.2.2 Löneavdrag

PAN-793-113/20 (2021:1)

En polisinspektör har förlorat ett magasin med tillhörande ammunition. Polisinspektören vidtog dock inte några åtgärder med anledning av förlusten. Magasinet hittades av annan personal innanför skalskyddet på en polisstation.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han skulle ta en paus under ett arbetspass. Han tog därför av sig vapenbältet och lade sig i en soffa. Han tror att han upptäckte att magasinet var borta när han senare skulle lägga in det i ett vapenskåp. Antagligen letade han efter det. Vid utsättningen till ett senare skift informerade hans gruppchef om att ett magasin hade hittats och att en anmälan hade upprättats. Han borde då ha sagt att magasinet var hans, men han ”fegade ur”. Det hela uppdagades i samband med att hans tjänstevapen omhändertogs efter att han inte hade blivit godkänd på en kompetensskjutning. Han ångrar att han inte sa till direkt, men ju längre tiden gick desto svårare blev det.

Nämnden: Personalansvarsnämnden anser att det är av största vikt att den utrustning som en polis tilldelas hanteras på ett sådant sätt att den inte förloras och därmed riskerar att hamna i orätta händer.

Det står klart att polisinspektören inte har haft tillräcklig kontroll över det aktuella magasinet med ammunition. Och trots att han upptäckte att han hade tappat bort utrustningen informerade han inte sin arbetsledning om förlusten, inte ens vid utsättningen när hans chef pratade om saken. Genom det agerandet har polisinspektören, på ett sätt som inte kan anses ringa, åsidosatt vad som har ålegat honom i anställningen. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-02/21 (2021:4)

*En polisassistent har i egenskap av **instruktör** avlossat ett vådaskott vid en **skjutövning**.*

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria och vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. uppgett att han vid tillfället var skjutledare på en skjutplats. Han hade pipsäkrat sitt vapen. Det regnade och blåste samtidigt som det pågick en annan skjutövning, vilket medförde att han fick höja rösten och skrika ut sina kommandon. Då han tog en paus avlägsnade han i enlighet med rutinerna pipsäkring. När han därefter kom tillbaka till eleverna frågade en av dessa om hjälp. I syfte att visa henne hur fingret ska hållas på avtryckaren tog han fram sitt vapen, riktade det mot skjutvallen och satte fingret på avtryckaren. Det var inte hans avsikt att trycka in denna. Han trodde att han hade pipsäkring kvar.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden anser nämnden att det måste kunna ställas höga krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Av den anledningen – och med beaktande av att polisassistenten avlossade vådaskottet inför de elever som han vid tillfället utbildade och som saknade hörselskydd – är det påkallat med en strängare påföljd än varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-03/21 (2021:4)

En polisassistent har, på sin fritid och i berusat tillstånd, åberopat sin anställning som polis i samband med att han och hans sällskap blev avvisade från en nattklubb. Han ska vid samma tillfälle också ha ifrågasatt varför hans sällskap omhändertogs enligt lagen (1976:511) om omhändertagande av berusade personer.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria och en skrivelse bl.a. uppgett att han och en släkting försökte komma in på en nattklubb. De hade druckit alkohol och var berusade. Hans släkting blev inte insläppt på klubben eftersom denne bedömdes vara för onykter. Trots detta stannade de kvar och pratade lite med ordningsvakterna och andra gäster. Vid flera tillfällen sa släktingen att han – polisassistenten – arbetar om polis. När ordningsvakterna frågade om det var sant sa han ja. Efter omkring en timme såg han att hans släkting började gräla med en annan gäst. Han drog därför bort släktingen och de tog en promenad. Därefter återvände de med hopp om att få komma in. Precis utanför nattklubben stötte de dock ihop med tre personer som de började munhuggas med. En ordningsvakt tog tag i honom och en annan belade släktingen med handfångsel. Han frågade varför vakten gjorde så mot släktingen och fick förklarat för sig att denne var omhändertagen enligt lagen om omhändertagande av berusade personer. En polis kom till platsen och frågade honom om han är polis. Han sa ja och undrade om omhändertagandet inte kunde omvandlas på så sätt att släktingen kunde följa med honom. Polisen sa nej, vilket han inte ifrågasatte. Efter att ha pratat med en annan polis lämnade han platsen. Han har alltså inte själv sagt till någon att han är polis eller visat sin polislegitimation. Det var släktingen som nämnde det. Han har inte något minne av att ha blivit avvisad eller att ha uppvisat en dålig attityd, men han förstår att han kan ha uppfattats som aggressiv. Han ångrar sig, särskilt över att han utsatte sina kollegor för en jobbig situation.

En ordningsvakt har bl.a. berättat att två andra ordningsvakter lämnade över polisassistenten och dennes släkting till honom och hans kollega och sa att en av dem var avvisad. Släktingen berättade att polisassistenten var polis. De lämnade sedan platsen, men kom tillbaka efter en stund. Han förklarade då att de båda var avvisade, varpå släktingen på nytt sa att polisassistenten arbetar som polis. Polisassistenten frågade vad det var som låg till grund för avvisningsbeslutet. Han uppfattade polisassistenten som en översittare och att dennes frågor var avsedda för att göra honom osäker och ompröva sitt beslut.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisassistentens agerande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, har en sådan anknytning till anställningen att det kan prövas i disciplinär ordning.

Polisassistenten har beskrivit det inträffade på ett sätt som något skiljer sig från ordningsvaktens redogörelse. Det har dock inte kommit fram några omständigheter som ger anledning att ställa sig tveksam till trovärdigheten i de uppgifter som vakten har lämnat. Polisassistenten har själv också medgett att han frågade en polis om beslutet om omhändertagande inte kunde ändras. Att i ett sådant sammanhang nämna att man arbetar som polis kan inte anses vara annat än olämpligt, eftersom det riskerar att rubba

förtroendet för polisen. Och det oavsett att det tycks ha varit släktingen som först berättade om polisassistentens arbete.

Polisassistentens agerande har alltså inte varit förenligt med hans skyldigheter i anställningen, varför han ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Det är inte visat att polisassistenten genom sitt agerande försökte uppnå någon personlig vinning, men det står klart att han lade sig i ordningsvakternas och polisernas tjänsteutövning. En av vakterna uppfattade dessutom det som att polisassistenten försökte göra honom osäker och få honom att ompröva sitt beslut. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-24/21 (2021:5)

*En polisassistent har under en övning, vid vilken han var **instruktör**, avlossat ett vådaskott.*

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria bl.a. uppgett att han skulle leda en kompetensskjutning. Vid skjutbanan tog han ut magasinet ur sitt vapen och plundrade det på ammunition. Han hade för avsikt att fylla vapnet med övningsammunition, men någonting kom emellan. Eftersom han ändå inte skulle delta i övningarna stoppade han det tomma magasinet i fickan. En stund senare kände han i magasinbrunnen och kunde slå fast att den var tom. Han tänkte dock inte på att han inte hade utfört patron ur eftersom han tidigare blev avbruten. När de sedan skulle öva på s.k. torrdrag visade han först. Då han tryckte på avtryckaren brann det av ett skott, som träffade den måltavla som han siktade på. Han brukar alltid vara extremt noggrann när han hanterar sitt vapen, men missade den här gången. Någonting liknande kommer inte att hända igen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden anser nämnden att det måste kunna ställas höga krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Av den anledningen – samt med beaktande av att polisassistenten avlossade vådaskottet inför de kollegor som deltog vid övningen och som saknade hörselskydd – är det påkallat med en strängare påföljd än varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-61/21 (2021:9)

*En polisassistent har i samband med en övning, vid vilken han var **instruktör**, avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5.*

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria bl.a. anfört att han i samband med en övning skulle göra patron ur, men glömde att först ta ut magasinet ur vapnet. Det fick till följd att han matade in en ny kula i patronkammaren. Vid den därpå följande blindavfyrningen avlossades ett skott som träffade i marken där han stod. Det förelåg inte någon risk för någon annan eftersom han riktade vapnet i säker riktning. Ingen av övningsdeltagarna, som stod tre till tio meter från honom, hade dock på sig hörsel-skydd.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden anser nämnden att det måste kunna ställas höga krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Av den anledningen – samt med beaktande av att polisassistenten avlossade vådaskottet inför de kollegor som deltog vid övningen och som saknade hörselskydd – är det påkallat med en strängare påföljd än varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-62/21 (2021:9)

En handläggare har hanterat ett datakort med därtill hörande kod på ett felaktigt sätt.

Utredningen: Handläggaren har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att den misstänkte i en av de utredningar som hon arbetade med skulle slutdelges. Hon blev emellertid sjuk och en av hennes kollegor gavs i uppdrag att slutföra delgivningen. För att kunna göra det behövde kollegan vissa uppgifter som fanns tillgängliga i hennes mejlkonto. Vid tillfället hade hon tillgång till två datakort och hon lät alltid ett av dem sitta kvar i datorn. Och eftersom hon hade förtroende för kollegan lämnade hon ut kortets kod till henne, så att denna fick tillgång till hennes behörigheter. Hon kände dock att det inte var rätt att göra på det sättet. När hon kom tillbaka till sin arbetsplats två dagar senare bytte hon därför inloggningsuppgifterna.

Handläggaren har yttrat sig till nämnden och bl.a. framhållit att hon alltid har loggat ut ur datorn.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har tidigare uttalat att polisens långtgående rättigheter att behandla personuppgifter är av stor betydelse för verksamheten. En förutsättning för de rättigheterna är att allmänheten har förtroende för att föreskrivna integritets-skydd följs. Ett av de skydden är att de anställda ska hantera tjänstekort och därtill hörande lösenord på ett sådant sätt att de inte kan användas av någon annan.

Nämnden kan med det sagt konstatera att det genom handläggarens egna uppgifter är utrett att hon vanemässigt har lämnat kvar ett av sina datakort i en dator. Det står också klart att handläggaren vid ett tillfälle har lämnat ut den kod som hör till kortet till en av sina kollegor.

Genom att göra på det viset har handläggaren möjliggjort för andra att använda hennes kort. Det är naturligtvis något som inte är förenligt med de gällande bestämmelserna.

Handläggaren har alltså åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan betraktas som ringa, varför handläggaren ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden tar nämnden särskild hänsyn till att handläggaren har lämnat kortet obevakat under lång tid och att hon dessutom, som sagt, vid ett tillfälle har lämnat ut koden till detta. Sammantaget är det därför påkallat med en strängare påföljd än varning.

Nämnden meddelade handläggaren en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-65/21 (2021:9)

En polisinspektör har lämnat sitt tjänstevapen obevakat på en offentlig toalett.

Utredningen: Polisinspektören har i en promemoria bl.a. angett att han under ett arbetspass fick problem med sin radioutrustning. I syfte att rätta till den gick han in på en toalett i ett parkeringsgarage. Han lade där ifrån sig sitt vapen. Precis när han var klar med utrustningen fick han ett brådsäkande anrop via såväl radion som sin telefon. Han skyndade sig därför ut från toaletten och hans arbetsuppgifter tog vid. Ungefär en timme senare blev han kontaktad av sin gruppchef som sa att hans vapen hade hittats. Han kommer att göra sitt yttersta för att det inträffade inte ska hända igen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en offentlig toalett. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden har flera gånger uttalat att det är synnerligen viktigt att vara särskilt noggrann vid hanteringen av vapen i offentliga miljöer. I det här fallet ledde polisinspektörens bristfälliga handhavande också till att vapnet, i vart fall under en kort tid, hamnade i orätta händer. Påföljden bestäms därför till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-80/21 (2021:9)

En polisinspektör har glömt sitt tjänstevapen på ett hotellrum.

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han under en kurs bodde på ett hotell. På kvällen innan det inträffade var det varmt så han lät fönstret stå öppet när han sov. Tjänstevapnet lade han ovanpå en garderob eftersom han inte ville att det skulle vara synligt om någon tog sig in på rummet. Dagen efter, när han var på väg hem från den då avslutade utbildningen, kom han på att han hade glömt vapnet. En polispatrull åkte till hotellet och tog hand om det.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på ett hotellrum. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina

skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-112/21 (2021:13)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria bl.a. angett att han skulle tjänstgöra med förstärkningsvapen. Han kom överens med en kollega om att han kunde ta över det vapen som denne hade haft under sitt arbetspass och som förvarades i en vapenförvaringslåda i ett fordon. Efter avslutad utsättning kontrollerade han lådan och såg vapnet samt magasin som låg bredvid. Han genomförde en funktionskontroll av vapnet och riktade det sedan mot lådan samt blindavfyra i syfte att slacka hanen. Ett skott brann av. Efter att ha försäkrat sig om att ingen kommit till skada insåg han att hans kollega hade lämnat vapnet med ett magasin i magasinbrunnen. Han hade aldrig tidigare fått ett vapen överlämnat på det viset, vilket är en förklaring men inte en ursäkt till det inträffade. Enligt hans uppfattning är förvaringslådan konstruerad för att kunna fånga upp felaktigt avlossade kulor. Det förelåg aldrig någon fara för någon annan eller honom själv.

Regionen har bl.a. förtydligat att vapenförvaringslådan inte är att betrakta som en patron ur-låda.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden och bl.a. framhållit att de lokala rutinerna vad gäller hanteringen av förstärkningsvapnen har varit otydliga. Numera ska vapnen inte hanteras med magasin i.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten genom att inte uppmärksamma att ett magasin satt i vapnet har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa, varför han ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag eftersom skottet har avlossats på annan plats än sådan som är avsedd för vapenhantering.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-116/21 (2021:14)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5 i ett utsättningsrum.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att ett yttre befäl sa att han skulle lägga sin kollegas förstärkningsvapen på ett bord i utsättnings-

rummet. Hans eget hade han redan lämnat över till befälet. Eftersom han inte hade använt sin kollegas vapen ville han försäkra sig om att det inte var skarpladdat. När han kontrollerade detta såg han att manöverhandtaget var tillbakaskjutet, vilket han tyckte var konstigt. Eftersom han skulle lämna vapnet i utsättningsrummet gick han inte iväg med det, utan tog upp det i säker riktning, plockade ut magasinet och hakade upp manöverhandtaget varpå en patron ramlade ut. Därefter kontrollerade han vapnet både visuellt och fysiskt. Efter att ha slagit fram manöverhandtaget och ställt in vapnet på singelskott tryckte han på avtryckaren. Ett skott brann då av. – Han har genom sin tidigare arbetslivserfarenhet stor vana vid att hantera olika vapensystem och han har dessutom skytte som hobby. Han är därför förvånad över det som hände och han har funderat mycket på det. Av den tekniska utredningen av vapnet framgår att det på grund av dess konstruktion inte går att se djupt in i pipan, men också att det kan ha skett en dubbelmatning. Han har fortfarande inte någon aning om varför skottet avfyrades.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden och sammanfattningsvis anført att han inte har fått tillräcklig utbildning samt att han har följt gällande regler och rutiner. Vidare önskar han att hänsyn tas till att det på hans arbetsplats, i vissa situationer, förekommer att patron ur genomförs på sådana ställen som inte är avsedda för vapenvård.

Regionen har vidhållit att polisassistenten inte har följt de tillämpliga bestämmelserna samt instruktionen att vid patron ur kontrollera att patronläget och magasinstyrningen är tom.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten, efter att inte på ett tillräckligt noggrant sätt ha genomfört förstärkningsvapnet, har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför polisassistenten ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som inte är avsett för vapenhantering. I detta befann sig dessutom ett antal av polisassistentens kollegor. De omständigheterna är försvårande.

Polisassistenten har dock invänt att ett befäl bad honom lämna vapnet på ett bord i rummet. Nämnden finner inte anledning att ifrågasätta den uppgiften, men menar att polisassistenten ändå borde ha utfört själva funktionskontrollen i ett säkert utrymme. Detta inte minst med tanke på att polisassistenten själv tyckte att manöverhandtagets position var avvikande. Det framgår vidare av fotografier från vapenrummet på polisstationen att den skriftliga rutinen för överlämnande av förstärkningsvapen är att patron ur ska göras på därför avsedd plats, alltså i ett vapenrum. Att så ska ske framgår också av den promemoria som ett befäl har upprättat i samband med det inträffade.

Påföljden bestäms mot den bakgrunden till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-129/21 (2021:14)

*En polisinspektör har **glömt sitt tjänstevapen med tillhörande magasin och ammunition på en offentlig toalett.***

Utredningen: Polisinspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han besökte toaletten i samband med ett lunchuppehåll. Han blev då uppringd och ombedd att biträda vid ett uppdrag på en annan ort. Eftersom han inte hade något att anteckna uppgifterna på begav han sig ut till sin bil. Han åkte sedan från platsen. Tjänstevapnet glömde han i en väska på toaletten. Han upptäckte vad som hade hänt när han skulle avsluta sitt arbetspass och han åkte direkt tillbaka. På vägen dit ringde hans chef honom och meddelade att vapnet var upphittat och omhändertaget. Han uppfattar sig som pedant och är förtvivlad över det inträffade.

Nämnden Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisinspektören har lämnat sitt tjänstevapen med tillhörande magasin och ammunition utan uppsikt på en offentlig toalett. Han har därigenom åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisinspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden har flera gånger uttalat att det är synnerligen viktigt att vara särskilt noggrann vid hanteringen av vapen i offentliga miljöer. I det här fallet ledde polisinspektörens bristfälliga handhavande också till att vapnet, i vart fall under en kort tid, hamnade i orätta händer.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisinspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

3.4.2.3 *Ej disciplinpåföljd*

PAN-793-111/20 (2021:1)

En administratör har varit olovligen frånvarande under ett arbetspass.

Utredningen: Administratören har skriftligen redogjort för det som har hänt och då bl.a. uppgett att han på grund av sjukdom var frånvarande från sin arbetsplats under 22 dagar. Under den tiden krävde Försäkringskassan inte något läkarintyg förrän efter 21 dagars frånvaro. Han räknade fel på en dag och när det upptäcktes var det för sent att få ett intyg från vårdcentralen, eftersom de inte ville skriva ut något retroaktivt sådant.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att administratören på grund av sjukdom har varit frånvarande från sitt arbete under 22 dagar. Han har inte kunnat ge in något läkarintyg för den sista dagen och har således varit olovligen frånvarande då. Ett sådant agerande, alltså att inte utföra arbete på arbetstid, utgör ett åsidosättande av en av de grundläggande skyldigheterna i anställningen.

Nämnden finner dock inte anledning att ifrågasätta administratörens uppgift om att han helt enkelt räknade fel på antalet dagar. Det inträffade kan i det här fallet därför inte anses utgöra något annat än en ringa tjänsteförseelse, för vilken en disciplinpåföljd inte får meddelas. Ärendet ska således skrivas av.

Nämnden meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

PAN-793-60/21 (2021:8)

En polisinspektör påstods ha uppträtt på ett olämpligt sätt mot en kollega.

Utredningen: Åklagarmyndighetens särskilda åklagarkammare hade inlett en förundersökning på grund av händelsen och en tid därefter beslutat att lägga ned densamma. Som skäl för det senare beslutet angavs bl.a. att det numera saknas anledning att anta att brott som hör under allmänt åtal har förövats. Åklagaren motiverade vidare sitt beslut med att gärningen bedöms utgöra ett ofredande. Målsägandena anger dock inte brottet till åtal och bedömningen görs att något sådant inte är påkallat från allmän synpunkt.

Polisinspektören har yttrat sig vid ett arbetsrättsligt samtal.

Nämnden:

Rättsliga utgångspunkter m.m.

Enligt 14 § LOA får en arbetstagare som uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosätter sina skyldigheter i anställningen meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Om felet med hänsyn till samtliga omständigheter är ringa, får någon påföljd inte meddelas.

Av 18 § första stycket samma lag framgår att när en åtgärd har vidtagits för att åtal ska väckas mot en arbetstagare får arbetsgivaren inte inleda eller fortsätta ett disciplinärt förfarande med anledning av vad som har föranlett åtgärden.

Dessutom följer av andra stycket i samma bestämmelse att om en gärning har prövats i straffrättslig ordning får ett disciplinärt förfarande inledas eller fortsättas bara om gärningen, av någon annan orsak än bristande bevisning, inte har ansetts vara något brott.

I förarbetena till den tidigare lagen (1976:600) om offentlig anställning har också följande angetts (se prop. 1975:78 s. 195).

”Endast om åklagaren avskriver ärendet på den grund att gärningen inte är brottslig bortfaller hindret mot åläggande av disciplinpåföljd. Nedläggande av förundersökning eller åtal på annan grund liksom beslut att inte tala å brottet torde däremot inte böra föranleda att hindret mot inledande eller fortsättande av disciplinärt förfarande anses ha bortfallit.”

Bedömning

Personalansvarsnämnden har inledningsvis att ta ställning till om skälen för åklagarens beslut att lägga ned förundersökningen utgör hinder mot att meddela polisinspektören en disciplinpåföljd.

Nämnden kan därvid konstatera att åklagaren har beslutat att lägga ned förundersökningen med hänvisning till att gärningen bedöms utgöra ett ofredande och att målsäganden inte har angett brottet till åtal samt att åtal inte bedöms påkallat från allmän synpunkt.

Eftersom en förutsättning för en disciplinär prövning i det här fallet är att gärningen inte har ansetts vara något brott föreligger det hinder mot att nu pröva det aktuella agerandet.

Ärendet ska mot den bakgrunden skrivas av.

Nämnden meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

PAN-793-81/21 (2021:9)

En polisinspektör har vid två tillfällen uttryckt sig på ett olämpligt sätt.

Utredningen: Åklagarmyndighetens särskilda åklagarkammare har vid en straffrättslig prövning beslutat att inte inleda någon förundersökning avseende förolämpning med anledning av händelserna. Som skäl för beslutet angavs bl.a. att det kan antas att åtal för det anmälda brottet inte skulle komma att ske till följd av en bestämmelse om särskild åtalsprövning. Något väsentligt allmänt eller enskilt intresse åsidosätts inte genom att en förundersökning inte inleds. Åklagaren motiverade vidare sitt beslut med att målsäganden inte har angett brottet till åtal.

Polisinspektören har yttrat sig vid ett arbetsrättsligt samtal.

Nämnden:

Rättsliga utgångspunkter m.m.

Enligt 14 § LOA får en arbetstagare som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter sina skyldigheter i anställningen meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Om felet med hänsyn till samtliga omständigheter är ringa, får någon påföljd inte meddelas.

Av 18 § första stycket samma lag framgår att när en åtgärd har vidtagits för att åtal ska väckas mot en arbetstagare får arbetsgivaren inte inleda eller fortsätta ett disciplinärt förfarande med anledning av vad som har föranlett åtgärden.

Dessutom följer av andra stycket i samma bestämmelse att om en gärning har prövats i straffrättslig ordning får ett disciplinärt förfarande inledas eller fortsättas bara om gärningen, av någon annan orsak än bristande bevisning, inte har ansetts vara något brott.

I förarbetena till den tidigare lagen (1976:600) om offentlig anställning har också följande angetts (se prop. 1975:78 s. 195).

”Endast om åklagaren avskriver ärendet på den grund att gärningen inte är brottslig bortfaller hindret mot åläggande av disciplinpåföljd. Nedläggande av förundersökning eller åtal på annan grund liksom beslut att inte tala å brottet torde däremot inte böra föranleda att hindret mot inledande eller fortsättande av disciplinärt förfarande anses ha bortfallit.”

Bedömning

Personalansvarsnämnden har inledningsvis att ta ställning till om skälen för åklagarens beslut att lägga ned förundersökningen utgör hinder mot att meddela polisinspektören en disciplinpåföljd.

Nämnden kan därvid konstatera att åklagaren har beslutat att lägga ned förundersökningen med hänvisning till en bestämmelse om särskild åtalsprövning. Åklagaren har alltså inte gjort bedömningen att de anmälda gärningarna inte utgör brott.

Eftersom en förutsättning för en disciplinär prövning i det här fallet är att gärningen inte har ansetts vara något brott föreligger det hinder mot att nu pröva det aktuella ärendet.

Ärendet ska mot den bakgrunden skrivas av.

Nämnden meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

PAN-793-75/21 (2021:10)

Regionen har bl.a. gjort gällande att en polisintendent vid inköp av en tjänst kan ha brutit mot bestämmelserna i 1 kap. 9 § regeringsformen och förvaltningslagens (2017:900) bestämmelser om jäv.

Utredningen: Polisintendenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att det under år 2020 fördes en diskussion på hans arbetsplats om bevakningskostnaderna för ett visst objekt. Det var nämligen ett bevakningsföretag som anlätades enligt ett statligt ramavtal och de löpande fakturorna var höga. Företaget kunde inte heller alltid leverera tjänster i den omfattning som behövdes. I syfte att hushålla med statens resurser inleddes därför i början av år 2021 ett arbete med att se över om bevakningen kunde skötas på annat sätt. Han frågade en underordnad kollega om det fanns några andra bevakningsföretag som omfattades av ramavtalet. Kollegan nämnde då ett sådant. Hans – polisintendentens – son arbetade vid tidpunkten på det företaget och han bad denne att kontakta hans kollega, för att polisen på så sätt skulle ”få en kontakt in”. Tanken var alltså att hans son skulle lämna ett namn på någon person som de skulle kunna diskutera ramavtalet med och samtidigt undersöka möjligheterna för det företaget att utföra arbete med kort varsel vid de tillfällen det andra bolaget inte hade tillräckliga resurser. De uppgifter som han lämnade till sin son var att polisen önskade hjälp med bevakning och att de dåvarande utgifterna var tvungna att minska. Hans son fick också veta att bevakningen skulle ske i ett visst län, men i övrigt gav han inte någon information. – Såvitt han förstår finns det en möjlighet att undersöka om andra leverantörer kan bistå med en tjänst enligt gällande ramavtal. Det gäller i vart fall på kort sikt. I det här fallet bedömdes frågan dock även kräva en mer långsiktig lösning. Ekonomiavdelningen kontaktades mot den bakgrunden, för att få en ”förnyad konkurrensutsättning” genomförd. Hans kollega skrev därför ett beställningsunderlag till avdelningen. De två var därefter överens om att de inte skulle kontakta några andra företag, eftersom de inte ville störa den fortsatta upphandlingsprocessen. Hans son arbetar inte längre på det ifrågavarande företaget och denne har inte någon relation till hans kollega. Han känner inte heller sin kollega privat. Sammanfattningsvis har varken han, hans son eller hans kollega haft någon vinning av den kontakt som har förevarit med det andra bevakningsföretaget. Syftet har bara varit att hantera statens medel på ett så kostnadseffektivt sätt som möjligt.

Polisintendentens kollega har inom ramen för den arbetsrättsliga utredningen bl.a. uppgett att en av hans sysslor vid tidpunkten innefattade bevakningen av det aktuella objektet. Uppdraget hade rent faktiskt skötts av ett bevakningsbolag ”i samma hjulspår” under ett antal år. Kostnaderna hade dock ökat. Han undersökte saken och upptäckte att polisen använde sig av bolaget mot ”löpande räkningar” enligt ett statligt ramavtal. Han tog därför kontakt med polisintendenten och kontrollerade sedan hur tjänsten skulle avropas. Det var ekonomiavdelningen som skulle sköta upphandlingen och han upprättade en promemoria inför deras arbete. Innan han skickade in den till avdelningen pratade han dock med polisintendenten igen. Det kom då fram att polisintendentens son arbetade vid ett av de företag som omfattades av ramavtalet. Polisintendenten ska då ha frågat om dennes son kunde ringa, vilket han inte hade några invändningar emot. De diskuterade inte jävsfrågan, men han antog att polisintendenten var införstådd med de reglerna. Polisintendentens son ringde honom och de pratade om att det rörde sig om bevakning dygnet runt med kort varsel, några andra detaljer lämnades inte. Han visste inte vid vilket företag polisintendentens son arbetade. Efter samtalet skickade han in handlingarna till ekonomiavdelningen. Om det hade varit fråga om en ”’riktig’ upphandling” får man inte kontakta intressenterna efter att denna har påbörjats. Hans uppfattning är att polisintendentens avsikt bara var att uppmärksamma fler intressenter på det kommande avropet.

Chefen för Polismyndighetens inköpsenhet har under den arbetsrättsliga utredningen bl.a. anfört att den information som har lämnats ut inte har medfört någon skada i upphandlingsprocessen eller för myndighetens ekonomiska intresse. Utan att uttala sig om lämpligheten av telefonsamtalet mellan polisintendentens kollega och dennes son, menar han att det inte är helt ovanligt att man inför en upphandling försöker ”väcka” marknaden. Det kan ske genom annonsering, eller ibland en kort kontakt, eftersom det ligger i den upphandlande myndighetens intresse att få till en så bred konkurrens som möjligt. Marknaden ska dock behandlas lika och ingen ska ges någon fördel. Vanligtvis tas kontakterna som ett led i anskaffningsprocessen där inköpsenheten bedömer om åtgärden är lämplig eller bra. Ett sådant ”väckande” av marknaden framgår inte av upphandlingslagstiftningen, även om det är möjligt att finna en bortre gräns i och med att en anbudsgivare inte ska få någon fördel gentemot någon annan.

Polisintendenten har gett in ett yttrande.

Nämnden: Personalansvarsnämnden vill inledningsvis framhålla att det är av stor vikt att upphandlingar och inköp sköts i enlighet med gällande bestämmelser och att de högt ställda kraven på opartiskhet efterlevs. Därutöver ska naturligtvis regeringsformens grundläggande stadganden om allas likhet inför lagen, saklighet och opartiskhet iakttas.

Nämnden kan med det sagt konstatera att polisintendenten före en förnyad konkurrensutsättning enligt ett statligt ramavtal har bett sin son, som vid tillfället arbetade vid ett av de företag som omfattades av avtalet, ta kontakt med en av hans underordnade medarbetare. Polisintendenten hade informerat den senare om att sonen skulle ringa.

Polisintendenten har förklarat att syftet med detta var att ”få en kontakt in” i företaget för att diskutera ramavtalet och kortsiktigt undersöka om företaget hade möjlighet att leverera den efterfrågade tjänsten. Anledningen till att han inte själv tog kontakt var att han ville undvika jäv. Hans enda avsikt var att hushålla med statens medel och tillgodose behovet av tjänsten.

Nämnden kan i likhet med polisregionen slå fast att vad polisintendenten och dennes underordnade medarbetare har berättat till viss del skiljer sig åt avseende anledningen till att sonen skulle ta kontakt med medarbetaren. Polisintendentens medarbetares uppfattning är att de skulle uppmärksamma fler intressenter på ett kommande avrop, medan polisintendenten ansåg att syftet var att tillfredsställa ett behov av en tjänst med kort varsel enligt gällande ramavtal när annan leverantör inte kunde leverera. Det finns inte anledning att ifrågasätta någon av de lämnade utsagorna. Skillnaden är inte heller av betydelse för den fortsatta prövningen och kan möjligtvis förklaras av bristande kunskaper om upphandlingar och inköp samt olika uppfattningar om situationen. Dessutom finns det inget som tyder på att polisintendenten eller någon annan genom agerandet skulle ha fått några fördelar. Nämnden utgår därför från polisintendentens uppgifter i den fortsatta prövningen.

Som tidigare har sagts får det vid upphandlingar och inköp inte förekomma något som gör att objektiviteten och opartiskheten kan betvivlas. Med det i åtanke borde det rimligtvis ha funnits andra sätt för polisintendenten och dennes kollega att ta kontakt med företaget oavsett vad syftet var med kontakten. Ett sådant sätt hade varit att de hade tagit en direkt kontakt med företaget utan att blanda in sonen. Det kan emellertid ifrågasättas om något annat bevakningsföretag överhuvudtaget hade kunnat anlitas innan den förnyade konkurrensutsättningen var genomförd. Genom inblandningen av sonen har det hursomhelst funnits risk för att polisintendenten och därmed myndighetens opartiskhet skulle kunna sättas i fråga.

Enligt nämndens uppfattning har polisintendenten genom sitt agerande av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Han skulle därför i princip kunna meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse enligt 14 § lagen om offentlig anställning. En disciplinpåföljd får dock inte meddelas om felet med hänsyn till samtliga omständigheter är ringa.

Vid bedömningen av om tjänsteförseelsen är ringa bör särskilt beaktas att chefen för inköpsenheten har uppgett att polisintendentens handlande inte har medfört någon skada i upphandlingsprocessen eller för myndighetens ekonomiska intresse. Chefen har också sagt att det inte är helt ovanligt att man innan en upphandling försöker ”väcka” marknaden på olika sätt då den upphandlande myndigheten önskar en bred konkurrens. Till detta kommer att polisintendenten inte tycks ha haft någon tanke på att han eller någon annan skulle tjäna något eller någon annan förfördelas.

Vid en sammantagen bedömning finner nämnden därför att det inträffade inte kan anses utgöra något annat än en ringa tjänsteförseelse. Ärendet ska således skrivas av.

Nämnden meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

PAN-793-109/21 (2021:13)

En polisassistent har tappat bort ett magasin med ammunition.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han bar ett reservmagasin i en för det avsedd tyghållare när han tjänstgjorde i yttre tjänst. Efter ett uppdrag där han var tvungen att gå en längre sträcka i oländig terräng upptäckte han att magasinet inte längre var kvar i sitt hölster. Han letade i det fordon som han hade

använt och på de platser där han hade befunnit sig samt såg till att en polishund också sökte. Han har alltså gjort allt vad han har kunnat för att hitta magasinet och han berättade direkt för sin chef om vad som hade hänt. Han brukar kontrollera sin utrustning ofta, vilket gör att han vet ungefär var han tappade magasinet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden anser att det är mycket viktigt att en polis kontinuerligt, och inte minst efter ett ingripande samt vid tjänstgöringens slut, är uppmärksam på om materiel saknas.

Nämnden kan med det sagt konstatera att polisassistenten under sitt arbete har förlorat ett magasin med ammunition. Det kan därför hävdas att polisassistenten inte har haft tillräcklig kontroll över utrustningen, varför han i princip skulle kunna meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse enligt 14 § LOA. En sådan påföljd får dock inte meddelas om felet med hänsyn till samtliga omständigheter är ringa.

Av intresse för den sortens bedömning är i det här fallet att polisassistenten förefaller ha använt ändamålsenlig förvaring för magasinet, att han förlorade detta i samband med tjänsteutövning under besvärliga förhållanden och att han direkt vidtog åtgärder samt underrättade sin chef om det inträffade.

Mot den sammantagna bakgrunden menar nämnden att felet är att betrakta som ringa. Ärendet ska således skrivas av.

Nämnden meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet

3.5.1 Inledning

Enligt 9 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman får Polismyndigheten i särskilt angivna fall vidta disciplinära åtgärder mot en student vid polisprogrammet. De disciplinära åtgärderna är varning och avstängning. Avstängning innebär att studenten inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen. Beslutet ska avse en eller flera tidsbestämda perioder, dock sammanlagt högst sex månader.

Enligt 11 § får Polismyndigheten i särskilt angivna fall avskilja en student vid polisprogrammet från utbildningen. Enligt 12 § får studenten med omedelbar verkan stängas av från utbildningen i avvaktan på att ärendet om avskiljande avgörs slutligt.

Av 14 § följer att Polismyndighetens beslut får överklagas hos Polismyndighetens personalansvarsnämnd och att nämndens beslut i ett sådant ärende inte får överklagas.

3.5.2 Bifall

PAN-793-113/21 (2021:14)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten har visat värderingar, förhållningssätt och beteenden som inte överensstämmer med de krav som kan ställas på en polis, varför han inte bedöms vara lämplig för fortsatt utbildning.

Studenten har överklagat beslutet.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att det har kommit fram uppgifter som tyder på att studenten har betett sig på ett olämpligt sätt mot en tidigare närstående person. Det har därför hållits ett samtal med studenten i syfte att bedöma hans lämplighet för fortsatta studier utifrån de krav som ställs på en nyutbildad polis. En polis ska ju exempelvis vara objektiv, ha en stor personlig mognad och kunna bemöta och omhänderta brottsoffer. Vid samtalet uppfattades att studenten inte hade förmåga att reflektera över sitt beteende. Eftersom studenten därmed inte kan sägas uppfylla kraven i kompetensprofilen för en nyutbildad polis kan han inte tillåtas studera vid polisprogrammet.

Studenten har tillbakavisat Polismyndighetens påståenden samt utvecklat grunderna för sitt överklagande.

Polismyndigheten har yttrat sig.

Studenten har yttrat sig vid nämndens sammanträde.

Nämnden: Personalansvarsnämnden vill inledningsvis framhålla att ett avskiljande från utbildningen till polisman utgör ett betydande ingrepp mot den enskilde studenten. En grundläggande förutsättning för att ett beslut om en sådan åtgärd ska få meddelas är därför att det av utredningen klart framgår att studentens beteende till exempel är eller har varit sådant att han eller hon har visat sig vara olämplig för fortsatta studier.

Nämnden kan med det sagt konstatera att vissa av de omständigheter som har åberopats av Polismyndigheten är sådana att studentens lämplighet för fortsatta studier kan ifrågasättas. Samtidigt står det klart att flertalet av dessa ligger långt tillbaka i tiden. Det som studenten har uppgett vid samtalet är enligt nämndens uppfattning inte heller särskilt besvärande.

Vid en sammantagen bedömning av de uppgifter som har kommit fram i ärendet finner nämnden, till skillnad från Polismyndigheten, att studenten inte kan anses ha visat sig vara olämplig för fortsatta studier vid polisutbildningen. Studentens överklagande ska därför bifallas.

Nämnden biföll överklagandet.

3.5.3 Ej bifall

PAN-793-90/20 (2021:4)

En polisstudent har avskilts från utbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten visat värderingar, förhåll-

ningssätt och beteenden som inte överensstämmer med de krav som kan ställas på en polis. Studenten bedömdes därför inte vara lämplig för fortsatt utbildning.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och bl.a. framhållit att han inte har fått någon information om anledningen till beslutet, annat än vad som framgår av besluts-motiveringen. Det är därför omöjligt för honom att utveckla sin talan.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att bakgrunden till beslutet var att studenten uppträtt på ett olämpligt sätt vid en fest. Detta framgår av de uppgifter som två målsägande har lämnat under en förundersökning som har bedrivits med anledning av det som hände vid tillställningen. Studenten fick del av de omständigheterna i samband med det möte då han delgavs beslutet. Av en promemoria från det tillfället framgår att studenten sa att han kom ihåg vissa delar av festen och att han har bett om ursäkt för det inträffade till de berörda personerna. Det stämmer dock att studenten inte har getts tillfälle att ge sin syn på saken mer än så.

Studenten har i en skrivelse bl.a. anfört att det ifrågasatta agerandet har prövats i straffrättslig ordning av Åklagarmyndighetens särskilda åklagarkammare. Det har därvid konstaterats att han inte har begått något brott. Det står likaledes klart att ingen av hans medstudenter uppfattade något som kränkande. Vid samtal som hans fackförbund har hållit med fyra personer som närvarade vid den ifrågavarande festen, däribland en av målsägandena, har det framkommit att regionens uppgifter inte stämmer i alla delar. Det är dock riktigt att han vid några tillfällen drog ner sina byxor under en mycket kort stund och att han kastade en jonglerboll som av misstag träffade en av hans medstudenter. Han uttalade sig också på ett olämpligt sätt till en kvinnlig studiekamrat. Efter festen kontaktade han en av målsägandena och bad om ursäkt. Den utredning som har legat till grund för beslutet uppvisar ett stort antal brister och felaktigheter. Han fick exempelvis inte ge sin syn på saken, utan kallades till ett möte där han bara informerades om att han skulle avskiljas från utbildningen. Det har inte getts in någon dokumentation över det som han påstås ha sagt vid ”förhöret”. Han lever vanligtvis ett stillsamt och ansvarstagande familjeliv och brukar inte delta vid fester som anordnas av hans studiekamrater. Sammanfattningsvis är han ångerfull, han har bett om ursäkt och det finns inget som tyder på att han skulle göra någonting liknande igen. Han har inte någon invändning mot att meddelas en varning, men han motsätter sig att han ska förlora sin utbildningsplats.

Polismyndigheten har gett in ett yttrande.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att utredningen gentemot studenten uppvisar vissa brister, exempelvis förefaller han inte ha beretts tillfälle att yttra sig innan det nu överklagade beslutet fattades. Med det sagt finner nämnden dock att det, bl.a. genom studentens nu lämnade uppgifter, är tillförlitligen utrett att han på den aktuella festen har dragit ner sina byxor och uttalat sig på ett olämpligt sätt till en annan student. Mot bakgrund av de ostridiga omständigheterna menar nämnden att det inte finns anledning att frånga den sammantagna bedömning avseende studentens lämplighet till fortsatta studier vid polisutbildningen som Polismyndigheten har gjort. Studentens överklagande ska därför avslås.

Nämnden **avslog överklagandet.**

PAN-793-87/20 (2021:4)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut och sammanfattningsvis framhållit att hon bara har lite kvar av utbildningen, närmare bestämt ska hon skriva en akademisk promemoria. Det kan inte vara så att det förhållandet att hon inte kan vara placerad i säkerhetsklass per automatik gör att hon ska avskiljas. Det är istället de faktiska omständigheterna som ska bedömas. Hon har inte delgetts dessa. Därutöver tycks beslutet bero på hennes bakgrund och etnicitet, varför det hela sannolikt är ett utslag av etnisk diskriminering.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att skälen för beslutet att studenten inte kan vara placerad i säkerhetsklass är föremål för sekretess. Det förhållandet att en person inte bedöms vara pålitlig ur säkerhetssynpunkt är tillräckligt för att slå fast att den berörde inte heller är lämplig att fortsätta på polisutbildningen. Detta har klargjorts i tidigare beslut av personalansvarsnämnden. Det finns inte några belegg för att studenten på något sätt skulle ha diskriminerats.

Av ett yttrande från myndighetens säkerhetsavdelning framgår bl.a. att de uppgifter som studenten har efterfrågat inte kan lämnas ut.

Studenten har i en skrivelse angett att myndigheten är skyldig att lämna ut uppgifterna för att på så sätt upprätthålla rättsstatliga principer. Offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) kan inte åberopas eftersom svensk grundlag och internationell rätt har företräde enligt normhierarkin.

Polismyndigheten har yttrat sig.

Av ett yttrande från myndighetens säkerhetsavdelning framgår bl.a. att säkerhetsärendet har föredragits för rikspolischefen, som inte har funnit skäl att ändra beslutet.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Hon får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Och eftersom det inte finns något som tyder på att studenten skulle ha utsatts för diskriminering ska hennes överklagande avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats några sådana faktiska omständigheter som påvisar studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden föreligger inte grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-94/20 (2021:4)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut och därvid bl.a. redogjort för sina personliga förhållanden. Han har också påpekat att han inte har fått del av de omständigheter som beslutet grundar sig på. Det återstår därför bara för honom att spekulera om orsakerna. Om det skulle bero på någon till honom närståendes livsföring vill han understryka att han inte kan ta ansvar för andras handlingar. Han har också aktivt tagit avstånd från sådana personer som han kan misstänka har samröre med kriminella. Han önskar få ta del av de omständigheter som ligger till grund för bedömningen av hans möjligheter att vara placerad i säkerhetsklass.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anför att det förhållandet att en person inte bedöms vara pålitlig ur säkerhetssynpunkt är tillräckligt för att slå fast att den berörde inte heller är lämplig att fortsätta på polisutbildningen. Detta har tidigare klargjorts av personalansvarsnämnden.

Av ett yttrande från myndighetens säkerhetsavdelning framgår bl.a. att säkerhetsärendet har föredragits för rikspolischefen, som inte har funnit skäl att ändra beslutet.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Han får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska således avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats några sådana faktiska omständigheter som påvisar studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden föreligger inte grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-09/21 (2021:5)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut och därvid bl.a. redogjort för sina personliga förhållanden. Han har också framhållit att han inte har fått ta del av de omständigheter som har legat till grund för beslutet i säkerhetsärendet. Det är därför

svårt att försvara sig, eftersom han helt enkelt inte vet vad som läggs honom till last. Enligt hans uppfattning finns det inte några skäl till att han inte skulle kunna vara placerad i säkerhetsklass.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att det förhållandet att en person inte bedöms vara pålitlig ur säkerhetssynpunkt är tillräckligt för att slå fast att den berörde inte heller är lämplig att fortsätta på polisutbildningen. Detta har tidigare klargjorts av personalansvarsnämnden.

Av ett yttrande från myndighetens säkerhetsavdelning framgår bl.a. att säkerhetsärendet har föredragits för rikspolischefen, som inte har funnit skäl att ändra beslutet.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Han får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska således avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats några sådana faktiska omständigheter som påvisar studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden föreligger inte grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-118/20 (2021:5)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut och därvid bl.a. redogjort för sina personliga förhållanden. Hon har också framhållit att hon är en person som talar sanning och att det känns orättvist att hon inte kan vara säkerhetsklassad.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att det förhållandet att en person inte bedöms vara pålitlig ur säkerhetssynpunkt är tillräckligt för att slå fast att den berörde inte heller är lämplig att fortsätta på polisutbildningen. Detta har tidigare klargjorts av personalansvarsnämnden.

Av ett yttrande från myndighetens säkerhetsavdelning framgår bl.a. att säkerhetsärendet har föredragits för rikspolischefen, som inte har funnit skäl att ändra beslutet.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Hon får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska således avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats några sådana faktiska omständigheter som påvisar studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden föreligger inte grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-106/20 (2021:5)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut och begärt att få genomgå en ny säkerhetsprövning.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anført att det förhållandet att en person inte bedöms vara pålitlig ur säkerhetssynpunkt är tillräckligt för att slå fast att den berörde inte heller är lämplig att fortsätta på polisutbildningen. Detta har tidigare klargjorts av personalansvarsnämnden.

Av ett yttrande från myndighetens säkerhetsavdelning framgår bl.a. att säkerhetsärendet har föredragits för rikspolischefen, som inte har funnit skäl att ändra beslutet.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Hon får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska således avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats några sådana faktiska omständigheter som påvisar studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden föreligger inte grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-18/21 (2021:6)

Två polisstudenter har meddelats varsin disciplinpåföljd.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade den 30 december 2020 att meddela studenterna en disciplinpåföljd i form av en varning. Som skäl angavs att de, vid en skriftlig artikelgranskning i kursen ”Kognitiv intervjuetodik”, inte hade angett sina källor utan gett sken av att texten var deras egna tankar och observationer.

Studenterna har överklagat myndighetens beslut och bl.a. framhållit att de inte har haft något uppsåt att vilseleda examinatorn. Tvärtom har de i enlighet med sina tidigare akademiska erfarenheter varit objektiva och beskrivande i den första delen. Därefter har de i den andra delen varit subjektiva. De har refererat på omkring 15 ställen i arbetet. Dessutom har de inte haft någon anledning att fuska, utan uppgiften lämnades in en månad före det utsatta datumet. Det hela beror på ett missförstånd mellan dem och lärarna. Till saken hör också att läraren upptäckte att även andra studenter gjorde som dem. Läraren ändrade därför i förutsättningarna för uppgiften i syfte att inte behöva anmäla fler studenter för fusk. Det kan också understrykas att datorprogrammet ”Urkund”, som används vid lärosätet, visade att deras text var ”noll procent plagiat”. De ifrågasätter också grunden för beslutet, som tycks vara ”baserat på ett ’tyckande’”.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Nämnden: Personalansvarsnämnden finner inte skäl att göra någon annan bedömning än Polismyndigheten. Studenternas överklagande ska därför avslås.

Nämnden avslog överklagandena.

PAN-793-17/21 (2021:6)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut och i huvudsak redogjort för sina personliga förhållanden.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att det förhållandet att en person inte bedöms vara pålitlig ur säkerhetssynpunkt är tillräckligt för att slå fast att den berörde inte heller är lämplig att fortsätta på polisutbildningen. Detta har tidigare klargjorts av personalansvarsnämnden.

Av ett yttrande från myndighetens säkerhetsavdelning framgår bl.a. att säkerhetsärendet har föredragits för rikspolischefen, som inte har funnit skäl att ändra beslutet.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Han får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska således avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte presenterats några sådana faktiska omständigheter som påvisar studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden föreligger inte grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-01/21 (2021:8)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat myndighetens beslut och i huvudsak redogjort för sina personliga förhållanden.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anför att det förhållandet att en person inte bedöms vara pålitlig ur säkerhetssynpunkt är tillräckligt för att slå fast att den berörde inte heller är lämplig att fortsätta på polisutbildningen. Detta har tidigare klargjorts av personalansvarsnämnden.

Av ett yttrande från myndighetens säkerhetsavdelning framgår bl.a. att säkerhetsärendet har föredragits för rikspolischefen, som inte har funnit skäl att ändra beslutet.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Han får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska således avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag inte att det presenterats några sådana faktiska omständigheter som påvisar studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Under nämnda förhållanden föreligger inte grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-39/21 (2021:8)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten under studietiden diagnostiserats med en sjukdom. Han bedömdes därför inte vara lämplig för fortsatt utbildning.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och bl.a. framhållit att han har fått olika uppgifter om sjukdomen av två läkare. Han har begärt, men nekats, en andra bedömning av en av läkarna. Det finns säkert arbetsuppgifter inom polisen som skulle passa honom och det skulle vara djupt orättvist om han inte fick slutföra den utbildning som han har bedömts lämplig för samt antagits till.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att bedömningen avseende studentens lämplighet för fortsatta studier står fast. Detta eftersom dennes hälsotillstånd skulle kunna leda till farliga situationer för såväl studenten som för andra.

Studenten har gett in ett yttrande till nämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden, som kan konstatera att studenten har diagnostiserats med en viss sjukdom, finner inte anledning att frånga den sammantagna bedömning avseende studentens lämplighet till fortsatta studier vid polisutbildningen som Polismyndigheten har gjort. Studentens överklagande ska därför avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

PAN-793-30/21 (2021:10)

En polisstudent har avskilts från polisutbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat beslutet.

Myndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att det förhållandet att en person inte bedöms vara pålitlig ur säkerhetssynpunkt är tillräckligt för att slå fast att den berörde inte heller är lämplig att fortsätta på polisutbildningen.

Av ett yttrande från myndighetens säkerhetsavdelning framgår bl.a. att säkerhetsärendet har föredragits för rikspolischefen, som inte har funnit skäl att ändra beslutet.

Studenten har gett in intyg och närvarat vid nämndens sammanträde.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Han får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska således avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag inte att det för nämnden presenterats sådana tillräckliga faktiska omständigheter som påvisar studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Som ledamot i nämnden anser jag därför att under nämnda förhållande finns

inte grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-73/21 (2021:10)

En polisstudent har avskilts från utbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten inte längre kan vara placerad i säkerhetsklass enligt säkerhetsskyddslagen (2018:585).

Studenten har överklagat beslutet.

Myndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att det förhållandet att en person inte bedöms vara pålitlig ur säkerhetssynpunkt är tillräckligt för att slå fast att den berörde inte heller är lämplig att fortsätta på polisutbildningen.

Av ett yttrande från myndighetens säkerhetsavdelning framgår bl.a. att säkerhetsärendet har föredragits för rikspolischefen, som inte har funnit skäl att ändra beslutet.

Studenten har vid personalansvarsnämndens sammanträde, genom sitt ombud, bl.a. framhållit att hanteringen av ärendet inte är rättssäker eftersom nämnden inte har tillgång till det underlag som ligger till grund för beslutet om avskiljande. Om hennes överklagande inte skulle bifallas bör det återförvisas till Polismyndigheten.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att Rikspolisstyrelsen den 29 juni 2001 har beslutat att studenter vid polisutbildningen ska vara placerade i säkerhetsklass (dnr FVK-244-1170/01).

Det står klart att studenten inte längre uppfyller det kravet. Hon får därför anses ha visat sig olämplig för fortsatt utbildning. Studentens överklagande ska således avslås.

Det finns inte anledning att återförvisa ärendet till Polismyndigheten.

Nämnden avslog överklagandet.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag inte att det för nämnden presenterats sådana tillräckliga faktiska omständigheter som påvisar studentens olämplighet för fortsatt utbildning. Som ledamot i nämnden anser jag därför att under nämnda förhållande finns inte grund för avskiljande från polisutbildningen. Överröstad i frågan är jag i övrigt ense med majoriteten.”

4 Register över avgjorda ärenden under tiden den 1 januari 2015–31 december 2021

4.1 Inledning

Registret omfattar de ärenden om avskedande och uppsägning, avstängning samt tjänsteförseelse som avgjorts av nämnden under tiden den 1 januari 2015–31 december 2021. För register över ärenden som förekommit under åren 1987–1999 hänvisas till nämndens verksamhetsrapport för år 1999, för ärenden som beslutats under år 2000 till verksamhetsrapporten för år 2000, för ärenden som beslutats under åren 2001–2007 till verksamhetsrapporten för år 2007 samt för ärenden som beslutats under åren 2008–2014 till verksamhetsrapporten för år 2014.

I registret anges nämndens beslut. Ett referat av ärendet finns i den verksamhetsrapport till vilken registret hänvisar. Hänvisning sker med angivande av verksamhetsrapportens årtal och sida i denna.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat.

4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Anstiftan av osant intygande och brukande av osann urkund	2020 s. 32	30/20	Ej avsked
Bedrägeri	2020 s. 27 2021 s. 16	59/20 59/20	Avsked Avsked
Bidragsbrott	2015 s. 24 2017 s. 20 2018 s. 13 2019 s. 27 2020 s. 25 2020 s. 14	22/15 05/17 05/17 83/19 02/20 83/19	Avsked Avsked Avsked Avsked Avsked Avsked
Bidragsbrott, grovt bidragsbrott, ringa dopningsbrott, ringa vapenbrott	2016 s. 13	83/14	Avsked
Bokföringsbrott	2016 s. 30 2016 s. 30	6/16 19/16	Ej avsked Ej avsked
Brott mot djurskyddslagen	2019 s. 30	03/19	Ej avsked
Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2021 s. 48	127/21	Ej avsked
Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, skadegörelse och olaga hot	2020 s. 36	74/20	Ej avsked/ avsked
Brott mot skyddslagen	2018 s. 20	05/18	Ej avsked
Brott mot tystnadsplikt	2015 s. 28 2015 s. 31 2019 s. 29 2020 s. 31	27/15 43/15 34/19 86/20	Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2020 s. 23	93/20	Avsked
Brott mot tystnadsplikten och dataintrång	2016 s. 20	25/16	Avsked
Brott mot vapenlagen, misshandel och ringa misshandel	2021 s. 28	98/20	Avsked
Brukande av osann urkund	2017 s. 23	11/17	Ej avsked
Dataintrång	2017 s. 22	35/17	Ej avsked
	2018 s. 21	31/18	Ej avsked
	2018 s. 17	38/18	Ej avsked
	2018 s. 18	29/18	Avsked
	2019 s. 32	61/19	Ej avsked
	2019 s. 26	62/19	Avsked
	2019 s. 22	64/19	Avsked
	2019 s. 23	51/19	Avsked
	2019 s. 23	66/19	Avsked
	2020 s. 12	65/19	Avsked
	2020 s. 12	64/19	Avsked
	2020 s. 28	95/19	Ej avsked
	2020 s. 31	94/19	Ej avsked
	2020 s. 15	62/19	Avskrivet
	2020 s. 32	27/20	Ej avsked
	2020 s. 29	41/20	Ej avsked
	2020 s. 22	66/20	Avsked
	2021 s. 12	66/20	Avsked
	2021 s. 15	34/21	Avsked
	2021 s. 35	45/21	Ej avsked
	2021 s. 41	04/21	Ej avsked
	2021 s. 42	04/21	Ej avsked
	2021 s. 43	12/21	Ej avsked
	2021 s. 45	35/21	Ej avsked
	2021 s. 46	68/21	Ej avsked
	2021 s. 46	69/21	Ej avsked
	2021 s. 46	71/21	Ej avsked
	2021 s. 26	100/21	Avsked
	2021 s. 47	104/21	Ej avsked
	2021 s. 48	122/21	Ej avsked
	2021 s. 30	34/21	Avsked
	2021 s. 15	34/21	Avsked
	2021 s. 50	137/21	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Datainträng och brott mot tystnadsplikt	2016 s. 20	25/16	Avsked
	2020 s. 26	70/19	Avsked/ej avsked
	2021 s. 13	70/19	Avsked
	2021 s. 25	88/20	Avsked
	2021 s. 47	108/21	Ej avsked
Datainträng, föregivande av allmän ställning, våldsamt motstånd	2015 s. 23	30/15	Avsked
Datainträng och ofredande	2015 s. 23	26/15	Avsked
Datainträng och ringa narkotikabrott	2019 s. 26	67/19	Avsked
	2020 s. 14	67/19	Avsked
Datainträng, stöld och snatteri	2015 s. 16	67/13	Avsked
Datainträng, ringa narkotikabrott och tjänstefel	2020 s. 13	93/19	Avsked
Dopningsbrott och vapenbrott	2015 s. 32	83/14	Ej avsked
Framkallande av fara för annan	2016 s. 27	13/16	Ej avsked
Föregivande av allmän ställning	2019 s. 33	63/19	Ej avsked
	2021 s. 43	28/21	Ej avsked
Föregivande av allmän ställning, datainträng, våldsamt motstånd	2015 s. 23	30/15	Avsked
Föregivande av allmän ställning och misskötsamhet	2016 s. 14	8/16	Ej avsked
Förgripelse mot tjänsteman	2020 s. 14	90/19	Avsked
Förskingring	2016 s. 12	18/13	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2016 s. 12, 21	76/15	Avsked
Försvårande av skattekontroll, grovt brott, grovt bokföringsbrott, grov oredlighet mot borgenär	2016 s. 22	9/16	Avsked
Försök till bedrägeri	2019 s. 23	73/18	Avsked
Försök till våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd	2016 s. 32	49/16	Ej avsked
Grov fridskränkning (även ringa misshandel)	2015 s. 15	104/14	Avsked
Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning m.m.	2020 s. 25 2021 s. 33	11/18 55/21	Avsked Avsked
Grovt hot mot tjänsteman, alternativt grovt olaga hot	2019 s. 26	58/19	Avsked
Grovt hot mot tjänsteman, alternativt grovt olaga hot, förberedelse till mord och hot mot tjänsteman	2019 s. 15	15/19	Avsked
Grovt koppleri, medhjälp till grovt bokföringsbrott m.m.	2020 s. 27	70/20	Avsked
Grov olovlig körning och grovt rattfylleri	2016 s. 23	35/16	Avsked
Grov vårdslöshet i trafik	2020 s. 32	21/20	Ej avsked
Grovt bokföringsbrott,	2016 s. 22	9/16	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
försvarande av skattekontroll, grovt brott, grov oredlighet mot borgenär			
Grovt rattfylleri	2015 s. 33	14/15	Ej avsked
	2015 s. 34	52/15	Ej avsked
	2016 s. 31	41/16	Ej avsked
	2016 s. 31	42/16	Ej avsked
	2017 s. 15	42/16	Avskrivet
	2017 s. 23	17/17	Ej avsked
	2017 s. 24	22/17	Ingen inställning
	2017 s. 25	40/17	Ingen inställning
	2018 s. 15	40/17	Ej avsked
	2018 s. 20	09/18	Ingen inställning
	2019 s. 30	04/19	Ingen inställning
	2019 s. 25	46/19	Avsked
	2019 s. 13	46/19	Avsked
	2020 s. 33	34/20	Ej avsked
	2020 s. 33	16/20	Ingen inställning
	2020 s. 35	68/20	Ingen inställning
	2020 s. 37	82/20	Ingen inställning
	2020 s. 19	16/20	Avskrivet
	2020 s. 34	53/20	Ingen inställning
	2021 s. 16	68/20	Avskrivet
	2021 s. 27	65/20	Avsked
	2021 s. 17	65/20	Avskrivet
	2021 s. 42	115/20	Ingen inställning
	2021 s. 22	115/20	Avskrivet
	2021 s. 48	38/21	Ej avsked
Grovt rattfylleri och grov olovlig körning	2016 s. 23	35/16	Avsked
Grovt rattfylleri och grov vårdslöshet i	2021 s. 49	92/21	Ingen inställning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
trafik			
Grovt rattfylleri, obehörigt avvikande från trafikolycksplats, ofredande, grov olovlig körning	2016 s. 24	58/16	Avsked
Grovt rattfylleri och olaga hot	2017 s. 21	51/17	Avsked
Hemfridsbrott	2021 s. 47	103/21	Ej avsked
Hemfridsbrott och tjänstefel	2016 s. 27	3/16	Ej avsked
Hindrande av urkunds bevisfunktion och urkundsförfalskning	2016 s. 13	41/15	Ej avsked
Hot mot tjänsteman	2015 s. 32	3/15	Ej avsked
Hot mot tjänsteman, alternativt förgripelse mot tjänsteman, i tredje hand olaga hot	2020 s. 24	90/19	Avsked
Försök till köp av sexuell tjänst	2019 s. 23	21/18	Avsked
Köp av sexuell tjänst	2018 s. 18 2019 s. 24 2021 s. 31	21/18 09/19 56/21	Avsked Avsked Avsked
Missbruk av handling	2015 s. 26 2016 s. 16	55/15 55/15	Avsked Ej avsked
Missbruk av handling och dataintrång	2020 s. 14	21/19	Avsked
Misshandel	2015 s. 15 2015 s. 21 2015 s. 22 2015 s. 22 2015 s. 24 2015 s. 24	29/14 24/15 21/15 25/15 57/15 22/15	Avsked Avsked Avsked Avsked Avsked Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2015 s. 26	69/15	Avsked
	2016 s. 18	84/15	Avsked
	2016 s. 19	50/16	Avsked
	2016 s. 20	36/16	Avsked
	2016 s. 21	83/15	Avsked
	2016 s. 23	39/16	Avsked
	2017 s. 18	78/16	Avsked
	2017 s. 20	18/17	Avsked
	2017 s. 19	36/17	Avsked
	2017 s. 19	43/17	Avsked
	2018 s. 18	08/18	Avsked
	2018 s. 14	34/17	Avsked
	2018 s. 14	42/18	Avsked
	2018 s. 19	42/18	Avsked
	2020 s. 21	06/20	Avsked
	2020 s. 21	11/20	Avsked
	2020 s. 27	32/20	Avsked
	2020 s. 21	40/20	Avsked
	2020 s. 22	73/20	Avsked
	2021 s. 15	73/20	Avsked
(ringa)	2016 s. 26	90/15	Ej avsked
	2016 s. 28	37/16	Ej avsked
	2020 s. 30	48/20	Ej avsked
	2021 s. 28	06/21	Avsked
	2021 s. 31	66/21	Avsked
Misshandel och ofredande	2015 s. 14	94/12	Avsked
	2017 s. 18	24/17	Avsked
	2017 s. 20	34/17	Avsked
	2021 s. 29	32/21	Avsked
Misshandel och olaga tvång	2019 s. 22	39/19	Avsked
Misshandel, vållande till kroppsskada och tjänstefel	2016 s. 19	65/15	Avsked
Misskötsamhet	2017 s. 12	6/17	Avsked
	2020 s. 12	88/19	Uppsagd
	2021 s. 13	52/21	Uppsagd
Misskötsamhet och föregivande av allmän ställning	2016 s. 14	8/16	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Narkotikabrott	2019 s. 24	12/18	Avsked
	2020 s. 14	12/18	Avsked
	2021 s. 29	110/20	Avsked
	2021 s. 15	110/20	Avsked
	2021 s. 33	87/21	Avsked
Narkotikabrott, ringa	2015 s. 33	45/15	Ej avsked
	2017 s. 13	74/16	Avsked
	2019 s. 27	86/19	Avsked
	2020 s. 13	86/19	Avsked
	2020 s. 34	67/20	Ej avsked
	2021 s. 47	118/21	Ej avsked
Narkotikabrott, ringa, och rattfylleri	2017 s. 24	44/17	Ej avsked
Narkotikasmuggling, ringa	2020 s. 35	72/20	Ej avsked
Narkotikasmuggling, ringa, narkotikasmuggling, grovt, stöld, vapenbrott, dopningsbrott, ringa, narkotikabrott, ringa	2016 s. 22	49/15	Avsked
Obehörigt tillträde till skyddsobjekt	2021 s. 42	117/20	Ej avsked
Ofredande	2017 s. 21	9/17	Ej avsked
	2018 s. 19	22/18	Ej avsked
	2019 s. 28	07/19	Ej avsked
	2020 s. 29	05/20	Ej avsked
	2021 s. 29	10/21	Avsked
	2021 s. 35	40/21	Ej avsked
	2021 s. 40	130/21	Ej avsked
Ofredande och dataintrång	2015 s. 23	26/15	Avsked
	2019 s. 33	76/19	Ej avsked
Ofredande och misshandel	2015 s. 14	94/12	Avsked
	2020 s. 22	51/20	Avsked
Ofredande och olovligt förfogande	2020 s. 30	46/20	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Ofredande och olovlig körning, grovt brott	2017 s. 12	58/16	Avsked
Olaga frihetsberövande och grovt olaga hot	2021 s. 16	11/21	Avsked
Olaga förföljelse	2017 s. 20	26/17	Avsked
Olaga hot	2019 s. 32 2020 s. 29	47/19 40/20	Ej avsked Ej avsked
Olaga hot och förolämpning	2017 s. 21	15/17	Ej avsked
Olaga hot, grovt rattfylleri och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2020 s. 36	57/20	Ej avsked
Olaga hot och hot mot tjänsteman	2019 s. 15	15/19	Avskrivet
Olaga hot och ofredande samt misskötsamhet	2018 s. 13	26/17 och 37/18	Avsked
Olaga intrång, grovt brott, och ofredande	2021 s. 32	83/21	Avsked
Olovligt brukande	2021 s. 13 2021 s. 46	21/21 59/21	Avsked Avsked
Olovlig frånvaro	2017 s. 13 2018 s. 12 2018 s. 14 2019 s. 14 2019 s. 19 2019 s. 12 2020 s. 12 2020 s. 13 2021 s. 13 2021 s. 14 2021 s. 14	45/17 51/18 54/18 10/19 71/18 17/19 89/19 15/20 33/21 94/21 96/21	Löneavdrag Avsked Avsked Ej avsked Ej avsked Uppsagd Avsked Avsked Avsked Avsked Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Olovligt förfogande	2020 s. 26	28/20	Avsked
	2020 s. 14	28/20	Avsked
	2021 s. 29	21/21	Avsked
Olämpliga uttalanden och misskötsamhet	2019 s. 16	53/19	Avskrivet
Osann försäkran, grovt brott, missbruk av handling och dataintrång	2019 s. 25	21/19	Avsked
Osant intygande och tjänstefel	2021 s. 39	110/21	Ej avsked
	2021 s. 40	111/21	Ej avsked
Osant intygande, urkundsförfalskning och tjänstefel	2016 s. 15	48/15	Ej avsked
Rattfylleri	2021 s. 41	112/20	Ej avsked
Rattfylleri och ringa narkotikabrott	2017 s. 24	44/17	Ej avsked
Rattfylleri och vårdslöshet i trafik	2015 s. 33	64/15	Ej avsked
Personliga förhållanden	2018 s. 12	20/18	Uppsagd
	2018 s. 12	27/18	Uppsagd
	2018 s. 12	53/17	Uppsagd
	2019 s. 12	62/18	Avsked
	2020 s. 12	96/19	Avsked
	2020 s. 16	39/20	Avskrivet
	2020 s. 13	81/20	Uppsagd
	2021 s. 12	116/20	Avsked
	2021 s. 18	16/21	Löneavdrag
	2021 s. 14	63/21	Uppsagd
	2021 s. 14	64/21	Uppsagd
	2021 s. 14	90/21	Avsked
	2021 s. 12	07/21	Avsked
2021 s. 12	108/20	Uppsagd	
Sena ankomster	2020 s. 17	49/20	Avskrivet
Sexuellt ofredande	2015 s. 25	53/15	Avsked
	2016 s. 12	53/15	Avsked
	2018 s. 20	39/18	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2019 s. 25	55/19	Avsked
	2020 s. 26	20/20	Avsked
	2020 s. 38	88/20	Ej avsked
	2021 s. 15	20/20	Avsked
Skadegörelse	2019 s. 32	30/19	Ej avsked
Skyddande av brottsling, grovt brott	2016 s. 18	68/15	Avsked
Smitning från trafikolycksplats	2021 s. 50	128/21	Ej avsked
Smuggling	2021 s. 45	36/21	Ej avsked
Snatteri, stöld och dataintrång	2015 s. 16	67/13	Avsked
Stöld	2016 s. 20	86/15	Avsked
	2019 s. 12	11/19	Avsked
	2019 s. 13	35/19	Avsked
	2020 s. 28	80/20	Avsked
Stöld, ringa, och dataintrång	2021 s. 30	50/21	Avsked
Stöld och ringa stöld	2020 s. 23	79/19	Avsked
Stöld, ringa	2019 s. 31	06/19	Ej avsked
	2020 s. 34	56/20	Ej avsked
	2021 s. 32	85/21	Avsked
Stöld, vapenbrott	2020 s. 20	77/19	Avsked/ej avsked
Säkerhetsklass	2017 s. 14	33/17	Avskrivet
	2018 s. 13	54/17	Uppsagd
	2019 s. 19	44/18	Avskrivet
	2019 s. 13	46/18	Uppsagd
Tagande av muta	2021 s. 28	08/21	Avsked
Tillgrepp av fortskaffningsmedel	2017 s. 23	72/16	Ej avsked
	2019 s. 27	70/18	Ej avsked
	2019 s. 31	05/19	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Tjänstefel	2015 s. 27	19/15	Ej avsked
	2015 s. 28	29/15	Ej avsked
	2015 s. 29	58/15	Ej avsked
	2015 s. 30	59/15	Ej avsked
	2015 s. 31	70/15	Ej avsked
	2016 s. 25	88/15	Ej avsked
	2016 s. 25	89/15	Ej avsked
	2016 s. 28	23/16	Ej avsked
	2016 s. 28	38/16	Ej avsked
	2017 s. 22	32/17	Ej avsked
	2017 s. 22	32/17	Ej avsked
	2018 s. 20	45/18	Ej avsked
	2019 s. 28	75/18	Ej avsked
	2019 s. 28	08/19	Ej avsked
	2019 s. 22	37/19	Avsked
	2020 s. 30	47/20	Ej avsked
	2020 s. 30	48/20	Ej avsked
	2021 s. 33	13/21	Ej avsked
	2021 s. 33	19/21	Ej avsked
	2021 s. 43	22/21	Ej avsked
	2021 s. 36	53/21	Ej avsked
	2021 s. 36	54/21	Ej avsked
	2021 s. 37	67/21	Ej avsked
	2021 s. 37	67/21	Ej avsked
	2021 s. 37	72/21	Ej avsked
	2021 s. 38	77/21	Ej avsked
	2021 s. 38	88/21	Ej avsked
	2021 s. 39	93/21	Ej avsked
	2021 s. 41	134/21	Ej avsked
	Tjänstefel och dataintrång	2021 s. 26	102/21
Tjänstefel, grovt brott	2021 s. 44	22/21	Ej avsked
Tjänstefel, alternativt vållande till annans död	2019 s. 29	33/19	Ej avsked
Tjänstefel och vållande till annans död	2021 s. 34	37/21	Ej avsked
Tjänstefel och vållande till kroppsskada	2021 s. 44	27/21	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Tjänstefel och hemfridsbrott	2016 s. 27	3/16	Ej avsked
Tjänstefel och olovligt förfogande	2019 s. 28	72/18	Ej avsked
Tjänstefel och tagande av muta	2020 s. 23	89/20	Avsked
Tjänstefel och urkundsförfalskning	2015 s. 29	48/15	Ej avsked
Tjänstefel, urkundsförfalskning och osant intygande	2016 s. 15	48/15	Ej avsked
Tjänstefel, vållande till kroppsskada, misshandel	2016 s. 19	65/15	Avsked
Trolöshet mot huvudman	2016 s. 25 2019 s. 32	63/16 59/19	Avsked Ej avsked
Tullbrott	2021 s. 43	26/21	Ej avsked
Urkundsförfalskning	2017 s. 22	28/17	Ej avsked
Urkundsförfalskning, tjänstefel och osant intygande	2016 s. 15	48/15	Ej avsked
Urkundsförfalskning och tjänstefel	2015 s. 29	48/15	Ej avsked
Urkundsförfalskning och hindrande av urkunds bevisfunktion	2016 s. 13	41/15	Ej avsked
Vapenbrott och dopningsbrott	2015 s. 32	83/14	Ej avsked
Våldsamt motstånd	2016 s. 31	46/16	Ej avsked
Våldsamt motstånd, föregivande av allmän ställning, dataintrång	2015 s. 23	30/15	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Våldsamt motstånd och försök till våld mot tjänsteman	2016 s. 32	49/16	Ej avsked
Våldtäkt m.m.	2020 s. 24	93/19	Avsked
Vållande till annans död och vållande till kroppsskada	2016 s. 29	76/16	Ej avsked
Vållande till kroppsskada	2016 s. 26 2016 s. 27 2016 s. 29 2018 s. 20 2020 s. 31	78/15 2/16 43/16 39/18 92/20	Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked
Vållande till kroppsskada och vållande till annans död	2016 s. 29	76/16	Ej avsked
Vållande till kroppsskada, tjänstefel, misshandel	2016 s. 19	65/15	Avsked
Vårdslöshet i trafik	2021 s. 39	105/21	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik och rattfylleri	2015 s. 33	64/15	Ej avsked
Vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada	2018 s. 19 2019 s. 30 2021 s. 34 2021 s. 35	06/18 40/19 23/21 46/21	Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked

4.3 Ärenden om tjänsteförseelse

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
<i>Bemötandefrågor</i>			
Hotfulla uttalanden	2015 s. 61	28/15	Löneavdrag
Olämpligt uttalande/	2015 s. 60	11/15	Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
uppträdande	2017 s. 39	19/17	Löneavdrag
	2017 s. 32	13/17	Varning
	2017 s. 52	14/17	Avskrivet
	2018 s. 42	07/18	Avskrivet
	2018 s. 42	04/18	Avskrivet
	2019 s. 40	31/19	Varning
	2019 s. 47	69/19	Varning
	2020 s. 43	82/19	Varning
	2020 s. 46	14/20	Varning
	2020 s. 68	31/20	Avskrivet
	2020 s. 49	35/20	Varning
	2020 s. 55	64/20	Varning
	2020 s. 60	101/20	Varning
	2020 s. 65	102/20	Löneavdrag
	2021 s. 70	03/21	Löneavdrag
	2021 s. 57	49/21	Varning
	2021 s. 77	60/21	Avskrivet
	2021 s. 62	78/21	Varning
	2021 s. 78	81/21	Avskrivet
	2021 s. 65	106/21	Varning
2021 s. 67	99/21	Varning	
2021 s. 68	126/21	Varning	
<i>It-användning</i>			
Använt polisens it-system felaktigt	2016 s. 58	82/15	Löneavdrag
Brister i samband med personuppgiftsbehandling	2015 s. 67	46/15	Avskrivet
	2015 s. 68	47/15	Avskrivet
Gömt eid-kort och uppgett att det förlorats	2015 s. 59	13/15	Löneavdrag
Lämnat eid-kort i kortläsaren	2015 s. 36	113/14	Varning
	2015 s. 48	37/15	Varning
	2020 s. 64	83/20	Löneavdrag
	2021 s. 72	62/21	Löneavdrag
Privata slagningar i polisens it-system	2016 s. 36	56/15	Varning
Privat användning av tjänstetelefon	2020 s. 57	78/20	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Publicerat bilder tagna i tjänsten på privat instagramkonto	2016 s. 65	66/15	Avskrivet
Publicerat en ljudupptagning från ett tjänstesamtal i en sluten grupp på det sociala mediet "WhatsApp"	2017 s. 45	65/16	Avskrivet
Slagningar på sig själv i polisens it-system	2015 s. 39	98/14	Varning
<i>Privat användning av polisiär utrustning och materiel</i>			
Använt myndighetens tjänstefordon i privat ärende	2015 s. 42	10/15	Varning
	2016 s. 41	15/16	Varning
	2017 s. 44	69/16	Avskrivet
	2018 s. 37	36/18	Löneavdrag
Använt den polisiära e-postadressen i ett privat ärende	2021 s. 55	47/21	Varning
	2021 s. 56	48/21	Varning
Lånat ett mc-släp och använt det på fritiden	2020 s. 57	76/20	Varning
Skickat skrivelse i Polismyndighetens kuvert i privat ärende	2015 s. 50	39/15	Varning
Skickat telefax i privat ärende där Polismyndigheten angavs som avsändare	2015 s. 45	38/15	Varning
Privat ärende på tjänstetid	2017 s. 39	25/17	Löneavdrag
Upprättat en promemoria med påhittade uppgifter	2019 s. 37	22/19	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Upprättat två promemior i ett ärende som inte var tjänsterelaterat	2020 s. 39	01/20	Varning
<i>Tjänstevapen m.m.</i>			
Brustit i kontroll över tjänstevapen	2019 s. 49	67/18	Löneavdrag
Felaktig hantering av elchockvapen	2018 s. 26	47/18	Varning
Förlagt OC-spray	2016 s. 36	61/15	Varning
Förlagt två vapenmagasin med ammunition	2015 s. 65	34/15	Avskrivet
Förlorat vapenmagasin med ammunition	2015 s. 53 2019 s. 39 2019 s. 59 2021 s. 68 2021 s. 81	31/15 27/19 81/19 113/20 109/21	Varning Varning Avskrivet Löneavdrag Avskrivet
Förlorat en vital del till ett tjänstevapen	2018 s. 43	28/18	Avskrivet
Förvarat förstärkningsvapen på felaktigt sätt och vådaskott	2019 s. 41 och 42 2020 s. 61	43/19 72/19	Varning Löneavdrag
Förvarat tjänstevapen i klädskåp, säkerhetsskåp och väskförråd	2016 s. 50 2018 s. 30 2020 s. 50 2020 s. 51 2020 s. 52	59/16 61/18 37/20 43/20 50/20	Varning Varning Varning Varning Varning
Förvarat vapendelar i bil	2017 s. 27	67/16	Varning
Förvarat vapen m.m. i närståendes bostad samt i parkerad bil från vilken vapnet	2017 s. 42	48/17	Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
stals			
Förvarat vapen och dator i parkerad bil från vilket utrustningen stals	2018 s. 35	26/18	Löneavdrag
Glömt OC-spray i civil tjänstebil	2015 s. 37	1/15	Varning
Glömt ett magasin med ammunition och en expanderbar batong på en restaurang	2021 s. 54	43/21	Varning
Glömt skyddsvärd utrustning i bil	2016 s. 59	22/16	Löneavdrag
Glömt tjänstevapen på hotellrum	2021 s. 73	80/21	Löneavdrag
Glömt tjänstevapen vid skjutbana	2020 s. 51	38/20	Varning
Glömt tjänstevapen på offentlig toalett	2016 s. 63	68/16	Löneavdrag
	2018 s. 34	19/18	Löneavdrag
	2018 s. 35	23/18	Löneavdrag
	2018 s. 39	43/18	Löneavdrag
	2019 s. 51	01/19	Löneavdrag
	2019 s. 56	71/19	Löneavdrag
	2020 s. 64	54/20	Löneavdrag
	2020 s. 66	104/20	Löneavdrag
	2021 s. 73	65/21	Löneavdrag
Glömt tjänstevapen i polishus	2016 s. 48	48/16	Varning
	2018 s. 29	50/18	Varning
	2019 s. 34	02/19	Varning
	2019 s. 37	23/19	Varning
	2020 s. 41	03/20	Varning
	2020 s. 41	04/20	Varning
	2020 s. 42	08/20	Varning
	2020 s. 42	09/20	Varning
	2020 s. 48	26/20	Varning
	2020 s. 54	62/20	Varning
	2020 s. 59	84/20	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2021 s. 66	115/21	Varning
Glömt tjänstevapen i omklädningsrum	2018 s. 27	48/18	Varning
Glömt tjänstevapen i polisbil	2019 s. 48	65/18	Löneavdrag
Glömt tjänstevapen i vapenrum	2018 s. 28 2020 s. 53	49/18 58/20	Varning Varning
Glömt vapenbälte i polisens lokaler	2015 s. 46 2018 s. 22	40/15 50/17	Varning Varning
Glömt tjänstevapen på en restaurang	2020 s. 66	103/20	Löneavdrag
Lånat tjänstevapen och ammunition av kollega	2016 s. 33	33/15	Varning
Lånat ut tjänstevapen och ammunition	2016 s. 34 2020 s. 52	33/15 52/20	Varning Varning
Lämnat tjänstevapen obevakat i låst vapenrum	2019 s. 45	60/19	Varning
Lämnat tjänstevapen och ammunition i olåst vapenskåp	2016 s. 38	11/16	Varning
Lämnat tjänstevapen, ammunition och pepparspray i klädskåp	2020 s. 47	18/20	Varning
Tappat bort magasin med ammunition	2021 s. 55	44/21	Varning
Vådaskott	2015 s. 61 2017 s. 32 2021 s. 71	106/14 7/17 61/21	Avskrivet Varning Löneavdrag
Vådaskott i garage	2018 s. 39 2021 s. 74	59/18 112/21	Löneavdrag Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Vådaskott i korridor	2016 s. 58	10/16	Löneavdrag
Vådaskott i lektionssal	2016 s. 36	72/15	Varning
Vådaskott i samband med ingripande	2017 s. 48	8/17	Avskrivet
Vådaskott i omklädningsrum	2020 s. 62	36/20	Löneavdrag
Vådaskott i tjänsterum	2016 s. 62	33/16	Löneavdrag
Vådaskott i vapenrum	2015 s. 63	16/15	Avskrivet
	2016 s. 42	14/16	Varning
	2016 s. 45	47/16	Varning
	2016 s. 47	31/16	Varning
	2017 s. 33	27/17	Varning
	2017 s. 34	37/17	Varning
	2017 s. 35	42/17	Varning
	2018 s. 22	02/18	Varning
	2019 s. 38	26/19	Varning
	2019 s. 39	29/19	Varning
	2019 s. 43	49/19	Varning
	2019 s. 46	68/19	Varning
	2020 s. 48	25/20	Varning
	2020 s. 53	55/20	Varning
	2020 s. 55	63/20	Varning
	2020 s. 56	69/20	Varning
	2020 s. 56	71/20	Varning
	2020 s. 56	75/20	Varning
	2020 s. 58	77/20	Varning
	2021 s. 51	109/20	Varning
	2021 s. 52	14/21	Varning
	2021 s. 52	15/21	Varning
	2021 s. 53	31/21	Varning
	2021 s. 61	76/21	Varning
	2021 s. 66	114/21	Varning
	2021 s. 67	124/21	Varning
Vådaskott med förstärkningsvapen	2016 s. 53	75/15	Löneavdrag
	2016 s. 64	4/16	Avskrivet
	2018 s. 25	30/18	Varning
	2018 s. 29	58/18	Varning
	2019 s. 34	64/18	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2019 s. 49	66/18	Löneavdrag
	2019 s. 35	16/19	Varning
	2019 s. 57	73/19	Löneavdrag
	2019 s. 47	74/19	Varning
	2019 s. 57	75/19	Löneavdrag
	2020 s. 38	85/19	Varning
	2020 s. 63	45/20	Löneavdrag
	2021 s. 53	20/21	Varning
	2021 s. 74	116/21	Löneavdrag
Vådaskott på skjutbana	2016 s. 68	44/16	Avskrivet
	2016 s. 72	61/16	Avskrivet
	2017 s. 38	12/17	Löneavdrag
	2018 s. 32	13/18	Löneavdrag
	2018 s. 36	34/18	Löneavdrag
	2018 s. 38	40/18	Löneavdrag
	2019 s. 58	25/19	Avskrivet
	2019 s. 55	38/19	Löneavdrag
	2021 s. 69	02/21	Löneavdrag
	2021 s. 71	24/21	Löneavdrag
Vådaskott av beslagtagn revolver i vapenkassun	2016 s. 50	62/16	Varning
<i>Tvångsmedelsfrågor, brott och brottsutredning</i>			
Använt tjänstehund i strid mot instruktioner	2016 s. 39	1/16	Varning
Besökt anhållen med restriktioner	2015 s. 43	23/15	Varning
	2018 s. 41	52/17	Avskrivet
Besökt bekant i arrest anhållen med restriktioner, utfört tjänster åt denne och förmedlat information till föräldrar	2015 s. 56	107/14	Löneavdrag
Beslut om handräckning trots att laglig grund inte förelåg	2015 s. 44	9/15	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Beslut om att häva och lämna ut beslag till annan än till den som beslaget tagits ifrån	2015 s. 66	7/15	Avskrivet
Bristande kontroll över att åklagare underrättats om verkställt anhållningsbeslut och efter 24:8-förhör	2016 s. 39 2016 s. 40	77/15 77/15	Varning Varning
Brustit i noggrannhet vid inhämtandet av registreringsuppgifter	2021 s. 54	42/21	Varning
Dröjt med att underrätta teknikspaningssektionen om att hemlig telefonavlyssning avbrutits	2016 s. 44	26/16	Varning
Fattat beslut om förvar utan behörighet	2017 s. 30	79/16	Varning
Fattat beslut om tvångsmedel i preskriberat ärende	2020 s. 59	95/20	Varning
Fattat beslut i förundersökningar utan behörighet	2020 s. 62	22/20	Löneavdrag
Felaktigt i DurTvå angivit att anhållande skulle bestå och underlåtit kontakta åklagare om verkställt anhållningsbeslut	2015 s. 40	6/15	Varning
Felaktigt registrerat personefterlysning	2016 s. 42	12/16	Varning
Förmedlat brev från anhållen med	2015 s. 37	109/14	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
restriktioner			
Förtigit vissa uppgifter inom ramen för en förundersökning	2015 s. 57	108/14	Löneavdrag
Glömt att verkställa frigivande av person i arrest	2016 s. 34	62/15	Varning
Husrannsakan på fel adress	2016 s. 41	27/16	Varning
Husrannsakan på fel hotellrum	2015 s. 63	4/15	Avskrivet
Hämtat fel person från arrest som felaktigt blev underkastad kroppsbesiktning	2015 s. 35	99/14	Varning
Hävt och återlämnat beslag utan beslut från åklagare	2016 s. 49	54/16	Varning
Lagt till uppgifter i godkänt föreläggande av ordningsbot	2015 s. 43	5/15	Varning
Makulerat godkänt föreläggande om ordningsbot	2019 s. 44	54/19	Varning
Underlåtenhet ta upp anmälan	2015 s. 46	32/15	Varning
	2016 s. 43	16/16	Varning
	2017 s. 34	31/17	Varning
	2020 s. 45	13/20	Varning
	2020 s. 49	23/20	Varning
	2020 s. 67	23/20	Avskrivet
Underlåtenhet att ta upp anmälan och uppmaning att förneka brott	2016 s. 55	15/15	Löneavdrag
Underlåtenhet att	2020 s. 45	13/20	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
dokumentera förhör			
Underlåtit att avlysa en person i polisens efterlysningssystem	2016 s. 51	57/16	Varning
Underlåtit att upprätta anmälan och besökt anhållen med restriktioner mot att ta emot besök	2015 s. 43	23/15	Varning
Underlåtit förvissa sig om att frigivningsbeslut verkställts	2015 s. 41	103/14	Varning
Underlåtit genomföra åtgärd som beslutats av inre befäl	2016 s. 52	54/15	Löneavdrag
Underlåtit kontakta åklagare om verkställt anhållningsbeslut och i DurTvå felaktigt angivit att anhållande skulle bestå	2015 s. 40	6/15	Varning
Underlåtit underrätta åklagare om verkställt anhållningsbeslut och efter 24:8-förhör	2016 s. 39	77/15	Varning
Underlåtit upprätta protokoll om avlägsnande	2015 s. 54	36/15	Varning
Underlåtit upprätta rapport eller underrätta förman	2016 s. 37 2016 s. 61 2017 s. 48	73/15 20/16 3/17	Varning Löneavdrag Avskrivet
Utfärdat föreläggande om ordningsbot trots jäv	2020 s. 44	12/20	Varning
Uttryckt sig opassande och	2015 s. 52	44/15	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
kommit med olämpliga råd under telefonsamtal			
<i>Övrigt</i>			
Allmän handling, felaktig hantering	2015 s. 55	115/14	Löneavdrag
Använt blåljus utan utbildning	2019 s. 36	20/19	Varning
Bokat tider för påhittade personer i myndighetens tidsbokningssystem för passansökningar	2017 s. 41	41/17	Löneavdrag
Bristfällig handläggning vid utfärdande av pass och identitetshandlingar	2017 s. 42 2017 s. 31 2019 s. 38	17/16 10/17 24/19	Avskrivet Varning Varning
Deltagit i kommendering vid annan myndighet i strid mot uttrycklig order	2015 s. 58	12/15	Löneavdrag
Deltagit vid filminspelning för ett politiskt parti iförd uniform och med polisbil	2019 s. 53	13/19	Löneavdrag
Efterföljande i privat fordon på fritiden	2017 s. 46	4/17	Avskrivet
Felaktig hantering av hittegoods	2018 s. 25	32/18	Varning
Felaktig hantering av en Rakel-enhet	2020 s. 67	80/19	Avskrivet
Felaktig hantering av ett meddelande från	2018 s. 26	33/18	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
NLC			
Felaktig hantering av inlämnat vapen samt felaktiga uppgifter i en anmälan	2019 s. 50	69/18	Löneavdrag
Ingripande i berusat tillstånd på fritid	2015 s. 64	18/15	Avskrivet
Inte underrättat förman om eventuellt felaktiga lönetillägg	2017 s. 50	70/16	Avskrivet
Olovlig frånvaro	2015 s. 59	20/15	Löneavdrag
	2016 s. 56	81/15	Löneavdrag
	2016 s. 62	34/16	Löneavdrag
	2017 s. 37	60/16	Löneavdrag
	2017 s. 37	2/17	Löneavdrag
	2017 s. 13	45/17	Löneavdrag
	2019 s. 50	68/18	Löneavdrag
	2019 s. 59	56/19	Avskrivet
	2021 s. 51	97/20	Varning
	2021 s. 76	111/20	Avskrivet
	2021 s. 64	89/21	Varning
Otillåten bisyssla	2015 s. 38	102/14	Varning
	2016 s. 44	32/16	Varning
	2016 s. 53	67/15	Löneavdrag
	2018 s. 32	01/18	Löneavdrag
	2018 s. 38	41/18	Löneavdrag
Sena ankomster	2019 s. 55	44/19	Löneavdrag
Upphandling	2021 s. 79	75/21	Avskrivet
Visat tjänstelegitimation för att få tillträde till SL:s spårområde	2016 s. 46	52/16	Varning
	2016 s. 46	29/16	Varning
	2016 s. 69	40/16	Avskrivet
	2016 s. 69	28/16	Avskrivet
	2016 s. 71	30/16	Avskrivet

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Åberopat befattning i privat angelägenhet	2015 s. 47	42/15	Varning
	2015 s. 49	35/15	Varning
	2015 s. 55	8/15	Löneavdrag
	2016 s. 35	63/15	Varning
	2016 s. 38	60/15	Varning
	2016 s. 45	18/16	Varning
	2016 s. 63	55/16	Löneavdrag
	2016 s. 72	51/16	Avskrivet
	2017 s. 26	73/16	Varning
	2017 s. 26	71/16	Varning
	2017 s. 28	77/16	Varning
	2017 s. 29	1/17	Varning
	2017 s. 30	56/16	Varning
	2017 s. 36	46/17	Varning
	2018 s. 23	03/18	Varning
	2018 s. 44	60/18	Avskrivet
	2019 s. 52	63/18	Löneavdrag
	2019 s. 52	74/18	Löneavdrag
	2019 s. 54	18/19	Löneavdrag
	2019 s. 35	19/19	Varning
2019 s. 41	41/19	Varning	
2019 s. 56	50/19	Löneavdrag	
2020 s. 46	17/20	Varning	
2020 s. 69	79/20	Avskrivet	
2021 s. 63	82/21	Varning	
Åberopat befattning i privat angelägenhet och inte underrättat förförman om återkallat körkort	2020 s. 39	84/19	Varning
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd	2015 s. 51	51/15	Varning
	2016 s. 55	79/15	Löneavdrag
	2016 s. 57	5/16	Löneavdrag
	2016 s. 59	21/16	Löneavdrag
	2017 s. 40	30/17	Löneavdrag
	2017 s. 35	47/17	Varning
	2018 s. 40	49/17	Avskrivet
	2018 s. 31	55/17	Löneavdrag
	2018 s. 24	10/18	Varning
	2018 s. 24	14/18	Varning
	2018 s. 28	53/18	Varning
2019 s. 43	48/19	Varning	
Åberopat sin	2016 s. 49	64/16	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd, visat tjänstelegitimation samt fattat beslut om avvisning			
Överklagande, felaktig hantering	2019 s. 44	42/19	Varning

4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Skiljande från studier vid polisprogrammet	2016 s. 74	85/15	Bifall
	2017 s. 55	16/17	Avslag
	2018 s. 48	35/18	Avslag
	2018 s. 48	56/18	Avslag
	2020 s. 72	42/20	Avslag
	2020 s. 71	44/20	Bifall
	2020 s. 71	61/20	Bifall
	2021 s. 83	90/20	Avslag
	2021 s. 90	39/21	Avslag
	2021 s. 91	30/21	Avslag
	2021 s. 92	73/21	Avslag
	2021 s. 82	113/21	Bifall
	2021 s. 85	87/20	Avslag
	2021 s. 86	94/20	Avslag
	2021 s. 86	09/21	Avslag
	2021 s. 87	118/20	Avslag
	2021 s. 88	106/20	Avslag
2021 s. 89	17/21	Avslag	
2021 s. 90	01/21	Avslag	
Avstängning från studier vid polisprogrammet	2017 s. 53	29/17	Bifall
	2020 s. 70	87/19	Bifall
	2020 s. 70	07/20	Bifall
	2020 s. 72	10/20	Avslag
Överklagad disciplinpåföljd - varning	2017 s. 54	20/17	Avslag
	2017 s. 54	21/17	Avslag
	2018 s. 45	16/18	Bifall
	2018 s. 46	17/18	Bifall

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2021 s. 88	18/21	Avslag

5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats t.o.m. år 2021

I förteckningen redovisas de AD- och tingsrättsdomar i vilka PAN:s beslut prövats. Förteckningen omfattar tiden från nämndens inrättande den 1 juli 1987. Hänvisningen till AD/tingsrätt och PAN avser årgång och domsnummer i AD/tingsrätt resp. årgång och sida i nämndens verksamhetsrapporter.

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1989:69	1987/88 s. 20
Polisman ålagd varning för utövande av otillåten bisyssla	1989:123*	1987/88 s. 26
Polisman avskedad p.g.a. osant intygande (grovt brott) och vårdslös myndighetsutövning	1990:16	1989 s. 19
Kassör uppsagd p.g.a. stöld och förskingring	1990:55	1989 s. 21
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1990:66	1987/88 s. 20
Polisman avskedad p.g.a. grov misshandel	1991:76*	1989 s. 20
Tolk avskedad p.g.a. bedrägeri	1992:35*	1991 s. 12
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	1992:38*	1990 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	1992:39*	1990 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	1992:40*	1991 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	1992:41*	1990 s. 13

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, vårdslöshet i trafik, smitning, hemfridsbrott och ofredande	1992:42	1991 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	1992:72*	1992 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri och vårdslöshet i trafik	1992:73*	1991 s. 16
Vaktkonstapel avskedad p.g.a. två fall av misshandel	1992:82*	1991 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri	1992:91	1991 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, två tillfällen	1992:123*	1991 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bokföringsbrott	1993:53*	1992 s. 17
Polisman avskedad p.g.a. bokföringsbrott	1993:DT 106*	1992 s. 20
Polisman ålagd varning för uppträdande på allmän plats iförd polisuniform utan långbyxor.	1993:64*	1992 s. 49
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	1993:140	1992 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri	1994:37*	1992 s. 20
Passkontrollant avskedad p.g.a. förskingring m.m.	1994:44*	1993 s. 16
Polisman avskedad p.g.a. tjänstefel och osant intygande	1994:80	1993 s. 12

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1994:108	1993 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	1995:42	1994 s. 11
Polisman avskedad p.g.a. grovt tjänstefel och grovt osant intygandet	1995:4	1994 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grovt tjänstefel	1995:20	1994 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	1995:42	1994 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	1995:104*	1993 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. sexuella övergrepp	1995: DT 1165*	1994 s. 18
Polisman avskedad p.g.a. dataintrång och tjänstefel	1996:23*	1995 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri och förskingring	1996:50	1994 s. 18
Polisman avskedad p.g.a. grov tjänsteförseelse	1996:78	1994 s. 15
Polisman ålagd varning för olämpligt uttalande	1997:8*	1996 s. 34
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, grov olovlig körning samt vårdslöshet i trafik	1997:13	1996 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. snatteri	1997:95	1996 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri och våldsamt motstånd	1997:133	1995 s. 14

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman uppsagd p.g.a. våld mot tjänsteman, misshandel samt snatteri	1997:141	1995 s. 17
Polisman ålagd varning för olämplig kontakt med vittne inför rättegång	1998:12*	1997 s. 35
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1999:31	1998 s. 14
Polisman ålagd varning för underlåtenhet att omedelbart frige en förvarstagen person	1999:69	1998 s. 34
Polisman avskedad p.g.a. brott mot tystnadsplikt	2000:14	1997 s. 13
Polisman ålagd varning för att ha uteblivit från arbetet vid två tillfällen	2000:23	1997 s. 39
Polisman avskedad p.g.a. ringa barnpornografibrott	2002:80	2001 s. 14
Polisman ålagd varning för att ha uteblivit från arbetskonferens	2003:72*	2003 s. 36
Polisman avskedad p.g.a. misshandel och olaga hot	2004:2*	2002 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. misshandel, falsk angivelse och olaga frihetsberövande	2004 nr 9*	2002 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grov kvinnofridskränkning	2006 nr 85	2005 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. han hade skickat e-postmeddelanden med rasistiskt innehåll	2007 nr 20*	2006 s. 15
Polis avskedad p.g.a. misshandel	2009 nr 23	2008 s. 14

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polis avskedad p.g.a. misshandel	T 19322-09 (2010:121)	2009 s. 18
Polis fått varning p.g.a. att han fällt olämpligt uttalande	2010:196	2010 s. 51
Polis avskedad p.g.a. misshandel	2011 nr 29	2010 s. 14
Civilanställd avskedad p.g.a. misshandel	2011 nr 56*	2010 s. 16
Polis avskedad p.g.a. att han bloggat bl.a. om polisen på fritiden	2011 nr 74*	2010 s. 15
Polisman erhållit varning efter att han vid samtal med en färgad kvinna flerfaldiga gånger använt uttrycket ”neger”	2012, B 60/13	2012 s. 39
Teknisk samordnare uppsagd på grund av misskötta arbetsuppgifter	T 8914-13	2013 s. 15
Polis ålagd varning för glömt vapen i omklädningsrum i polishus	2016 nr 20	2014 s. 48
Polis avskedad efter att ha dömts för hot mot tjänsteman, olovlig körning och ofredande.	2018 nr 54	2017 s. 12
Polis uppsagd efter att inte längre ha kunnat vara placerad i säkerhetsklass	2019 nr 39	2018 s. 13
Polis avskedad p.g.a. misshandel	2020 nr 44	2018 s. 14
Polis avskedad efter att ha åkt på en semesterresa trots att denne inte hade beviljats semester	2021 nr 21	2020 s. 12

I de asteriskförsedda fallen upphävde AD/tingsrätten nämndens beslut. I de övriga fallen stod sig nämndens beslut.

AD 1992:72 och 1992:73 medgavs av staten efter ett antal i AD under året avgivna domar där nämndens beslut i ärenden angående rattfylleri ogillades.

AD 2010:196 avskrevs efter att Polisförbundet återkallat sin talan.