

Personalansvars- nämnden vid Polismyndigheten



Verksamhetsrapport med referat av ärenden för år 2020
och register för åren 2015-2020



PERSONALANSVARSNÄMNDENS SEKRETARIAT

VICE ORDFÖRANDE

Lotta Gustavson 010-563 91 72
Chefsjurist

FÖREDRAGANDE

Mats Forslund 010-563 35 55
Jurist

ADMINISTRATION

Pia Martinell 010-564 04 12
Handläggare

POSTADRESS

Personalansvarsnämnden
Polismyndigheten
106 75 STOCKHOLM

E-POSTADRESS

personalansvarsnamnden.hr@polisen.se

Innehåll

Förord	4
1 Inledning	5
1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden	6
1.2 Handläggning vid nämnden	7
2 Verksamheten under det gångna året	8
2.1 Statistiska uppgifter	8
3 Referat av ärenden	11
3.1 Ärenden om skiljande från anställningen	11
3.1.1 Inledning.....	11
3.1.2 Avskedande eller uppsägning	12
3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	12
3.1.2.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	13
3.1.3 Ej avskedande eller uppsägning.....	15
3.1.3.1 Brott/förhållande i tjänsten.....	15
3.1.3.2 Brott/förhållande utom tjänsten.....	15
3.2 Ärenden om avstängning	20
3.2.1 Inledning.....	20
3.2.2 Avstängning.....	20
3.3 Yttranden till domstolar	20
3.3.1 Inledning.....	20
3.3.2 Avskedande eller uppsägning vid fällande dom	20
3.3.2.1 Brott i tjänsten.....	20
3.3.2.2 Brott utom tjänsten.....	23
3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom.....	28
3.3.3.1 Brott i tjänsten.....	28
3.3.3.2 Brott utom tjänsten.....	31
3.4 Ärenden om tjänsteförseelse	38
3.4.1 Inledning.....	38
3.4.2 Disciplinpåföljd	38
3.4.2.1 Varning	38
3.4.2.2 Löneavdrag	61
3.4.2.3 Ej disciplinpåföljd.....	67
3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet	68
3.5.1 Inledning.....	69
3.5.2 Bifall.....	70
3.5.3 Ej bifall.....	70
4 Register över avgjorda ärenden under tiden den 1 januari 2015– 31 december 2020	72
4.1 Inledning	74
4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning	75
4.3 Ärenden om tjänsteförseelse	86
4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet	98
5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats t.o.m. år 2020	99

Förord

Personalansvarsnämnden publicerar varje år en rapport med en redogörelse för sin verksamhet och med referat av ärenden som nämnden har prövat under det gångna året. I den här rapporten, som är nummer 33 i ordningen, redovisas ärenden som nämnden har avgjort under år 2020.

Anders Thornberg

ordförande

1 Inledning

Allmänna bestämmelser om myndigheters personalansvarsnämnder finns i bl.a. myndighetsförordningen (2007:515). Särskilda regler om Personalansvarsnämnden vid Polismyndigheten finns i 49-51 §§ förordningen (2014:1102) med instruktion för Polismyndigheten och i arbetsordningen för Polismyndigheten.

Materiella bestämmelser som personalansvarsnämnden har att tillämpa finns i bl.a. lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS), lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA), förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman och anställningsförordningen (1994:373). Arbetsgivarverket har i sin skriftserie med vägledning för statliga arbetsgivare vid prövning av anställningsskyddsrelaterade frågor gett ut Anställning i staten och Statsanställdas tjänsteansvar, båda från år 2020.

Nämndens sammansättning framgår av 49 § förordningen med instruktion för Polismyndigheten. Nämnden består av rikspolischefen, som är ordförande, två personalföreträdare, tre företrädare för myndigheten som rikspolischefen bestämmer och två av regeringen särskilt förordnade ledamöter. Rikspolischefen bestämmer vem som ska vara vice ordförande i nämnden.

Under verksamhetsåret 2020 bestod nämnden av följande personer.

Ordinarie ledamöter

Anders Thornberg	rikspolischef (ordförande)
Carl-Oskar Bohlin	riksdagsledamot
Henrik Dider	HR-direktör
Susanne Eberstein	före detta riksdagsledamot
Lotta Gustavson	chefsjurist (vice ordförande)
Ulrika Herbst	regionpolischef
Pär Renberg	avdelningsordförande, ST inom polisen
Tomas Stjernfeldt	förste vice förbundsordförande, Polisförbundet

Ersättare

Pernilla Bergman	biträdande avdelningschef
Annelie Granstedt	enhetschef
Ann Gustafsson	förste vice ordförande, ST inom polisen
Jarl Holmström	biträdande regionpolischef
Lena Nitz	förbundsordförande, Polisförbundet

Nämnden är beslutförför när ordföranden och minst fyra andra ledamöter är närvarande. När ärenden som är av principiell natur eller av annan större vikt handläggs bör minst sju ledamöter vara närvarande.

Nämnden prövar frågor som anges i 25 § första stycket myndighetsförordningen (2007:515) för anställda vid myndigheten, om inte annat anges.

Nämnden prövar frågor om

- 1 skiljande från anställning på grund av personliga förhållanden (dock inte när det gäller arbetstagare som innehar provanställning),

- 2 avstängning,
- 3 disciplinansvar.

Nämnden prövar även efter överklagande frågor om disciplinpåföljd samt avskiljande och avstängning gällande studenter vid polisprogrammet (9-12 §§ förordningen om utbildning till polisman).

Nämndens ansvarsområde omfattar alla anställda vid Polismyndigheten. Undantagna är de arbetstagare som enligt 34 § LOA i hithörande frågor har att svara inför Statens ansvarsnämnd.

Nämndens sekretariat lämnar upplysningar om handlägningsfrågor. Se sidan 2 för kontaktuppgifter.

1.1 Anhängiggörande av ärenden hos nämnden

Uppstår fråga om att pröva huruvida en anställd inom Polismyndigheten ska skiljas från sin anställning på grund av personliga förhållanden eller frågor om avstängning eller disciplinansvar ska den polisregion eller avdelning där den anställde har sin placering genast anmäla detta till nämnden. Med att ”fråga uppstår” avses att myndigheten får kännedom om att någon anställd grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren (avskedande), den anställdes personliga förhållanden utgör saklig grund för uppsägning eller den anställde har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen (disciplinpåföljd), och det därför finns anledning för nämnden att pröva frågan om skiljande från anställningen eller om disciplinär påföljd.

Utredningen i ärendet görs av den polisregion där arbetstagaren har sin placering. Vad gäller arbetstagare vid Polismyndighetens avdelningar görs utredningen av polisregion Stockholm. Beslut att anmäla ett ärende till PAN fattas av regionpolischef eller biträdande regionpolischef respektive avdelningschef eller biträdande avdelningschef. Av anmälan till PAN ska framgå hur polisregionen eller avdelningen ser på det påtalade förhållandet.

Preskriptionsreglerna i 7 och 18 §§ LAS medför att ärenden om avskedande, uppsägning eller avstängning kan behöva handläggas skyndsamt, varför kontakt i sådana fall omedelbart bör tas med nämndens sekretariat.

Preskriptionsreglerna innebär att en uppsägning eller ett avskedande inte får grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren känt till mer än två månader innan underrättelse lämnades, eller om sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för uppsägningen eller avskedandet. Preskriptionsfristen börjar löpa när arbetsgivaren får kännedom om att brottmålsdomen vunnit laga kraft, när arbetstagaren erkänner den brottsliga gärningen och arbetsgivaren kan överblicka situationen eller när arbetstagaren vidgår faktiska omständigheter som, utan att vara brottsliga, framstår som så klandervärda att skiljande från anställningen bör prövas.

Anmälan till nämnden kan också göras av riksdagens ombudsmän (JO) eller av Justitiekanslern (JK). Klagomål från enskilda tas inte upp till prövning av nämnden.

Ett ärende kan även initieras av domstol, i samband med att domstolen vid åtal inhämtar nämndens yttrande huruvida den tilltalade kommer att skiljas från sin anställning vid fällande dom (29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken).

1.2 Handläggning vid nämnden

När ett ärende anhängiggjorts hos nämnden beslutar ordföranden huruvida ett förfarande inför nämnden ska inledas eller ej. Har anmälan gjorts av JO eller JK, ska beslut om att inte gå vidare med ärendet fattas av nämnden. Vid denna prövning ska bl.a. de hinder mot prövning som uppställs i 17-19 §§ LOA respektive 7 § fjärde stycket och 18 § andra stycket LAS beaktas.

Beslutar ordföranden eller nämnden att förfarande ska inledas, utfärdas en skriftlig underrättelse till arbetstagaren som samtidigt ges tillfälle att yttra sig i ärendet. När det gäller ett ärende om avskedande eller uppsägning utfärdas även varsel till den centrala arbetstagarorganisation som den anställde tillhör.

I ärenden som gäller yttrande till domstol inhämtar nämnden i sin tur yttrande från den åtalade arbetstagaren och vanligtvis även från den berörda polisregionen eller avdelningen samt, i förekommande fall, den åtalades arbetstagarorganisation.

Till nämnden är knutet ett sekretariat. Föredraganden vid nämnden har befogenhet att begära in förklaringar, upplysningar och yttranden i ärenden som anmälts till nämnden och i övrigt vidta de åtgärder som behövs för att bereda ärendet och som inte ankommer på ordföranden eller nämnden.

När ärendet har beretts sker en prövning av ärendet. Ärendena avgörs efter föredragning. Nämndens handläggning är som huvudregel skriftlig, men arbetstagaren har möjlighet att inställa sig personligen vid nämndens sammanträde, om han eller hon så önskar och nämndens ordförande beslutar att så lämpligen kan ske.

2 Verksamheten under det gångna året

2.1 Statistiska uppgifter

Personalansvarsnämnden har hållit tretton sammanträden under året.

Under året inkom totalt 118¹ ärenden. Ärendena fördelar sig enligt följande.

Inkomna ärenden under året	2020	2019
Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har begärt yttrande huruvida en polisanställd kommer att skiljas från sin anställning genom avskedande eller uppsägning vid händelse av en fällande dom eller ett godkänt strafföreläggande. Här redovisas också de ärenden om skiljande från anställningen som anmälts till nämnden av en polisregion eller avdelning. Sådana ärenden kan även innefatta yttranden till domstolar.	59	57
Disciplinpåföljd för tjänsteförseelse	48	38
Överklagade beslut om skiljande respektive avstängning från polisutbildningen	11	2
Överklagade beslut om disciplinpåföljd avseende polisstudenter	0	0
Summa	118	97

Inkomna ärenden under året fördelade över riket². Siffror inom parentes avser år 2019.

Polisregioner och avdelningar	Yttrande till domstol m.m.	Tjänsteförseelse
Polisregion Bergslagen	3 (6)	1 (0)
Polisregion Mitt	3 (8)	2 (4)
Polisregion Nord	5 (2)	1 (3)
Polisregion Stockholm	14 (17)	10 (8)
Polisregion Syd	11 (13)	10 (5)
Polisregion Väst	11 (6)	8 (11)
Polisregion Öst	6 (2)	13 (4)
HR-avdelningen	0 (0)	0 (0)
Ekonomiavdelningen	0 (0)	1 (0)

¹ Vissa ärenden avser mer än en anställd.

² Fem ärenden avsåg personer som inte var anställda av Polismyndigheten. De ärendena redovisas därför inte nedan.

Nationella operativa avdelningen	1 (1)	1 (2)
Nationellt forensiskt center	0 (0)	1 (1)
Rättsavdelningen	0 (0)	0 (0)
It-avdelningen	1 (0)	0 (0)
Överklagade avskiljanden från polisutbildningen	-	9 (2)
Överklagade avstängningar från polisutbildningen	-	2 (0)
Överklagade disciplinärenden från polisutbildningen	-	0 (0)
Summa	54 (55)	59 (40)

Avgjorda ärenden under året³

Ärenden där domstol eller Åklagarmyndigheten har önskat yttrande om en polisanställd kommer att skiljas från anställningen i händelse av fällande dom eller godkänt strafföreläggande. Här redovisas även ärenden om skiljande från anställningen som har anmälts till nämnden av en polisregion eller avdelning. Sådana ärenden kan också innefatta yttrande till domstol.

Antal	2020	2019
Poliser	36	27
Civilanställda	13	12
Antal	2020	2019
Avskedande	15 ⁴	4
Uppsägning	4 ⁵	2
Avskrivna	36 ⁶	31
Summa	55	37

Ärenden om disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Antal	2020	2019
Poliser	48	34
Civilanställda	4	8
Antal	2020	2019
Varning	39	23
Löneavdrag	9	16
Avskrivna	4	3
Summa	52	42

Polisutbildningen. Siffror inom parentes avser år 2018.

Från polisutbildningen överklagade beslut om skiljande	3 (0)
Från polisutbildningen överklagade beslut om avstängning	3 (0)
Från polisutbildningen överklagade beslut om disciplinpåföljd	0 (0)

³ Uppgifterna avser antal anställda och inte antal ärenden. (Ett ärende kan avse flera anställda.)

⁴ Av de avskedade personerna var åtta poliser och sju civilanställda.

⁵ Av de uppsagda personerna var en polis och tre civilanställda.

⁶ Merparten har skrivits av på grund av att det aktuella åtalet har ogillats eller därför att grund för ett skiljande från anställningen inte bedömts föreligga trots en fällande dom. Därutöver har ett antal medarbetare avslutat sina anställningar på egen begäran.

3 Referat av ärenden

I det följande lämnas ett urval av de ärenden som avgjorts av personalansvarsnämnden under år 2020. I flertalet ärenden återges nämndens motivering i sin helhet. Av bl.a. utrymmesskäl har dock vissa referat begränsats. Referaten ger därför inte alltid en fullständig bild av nämndens ställningstaganden. I syfte att underlätta för den som vill ta del av handlingarna i enskilda ärenden lämnas upplysningar om ärendenas diarie-nummer samt var i nämndens protokoll ärendena återfinns.

Redovisningen av ärendena avser förhållandena per den 31 december 2020.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat.

3.1 Ärenden om skiljande från anställningen

3.1.1 Inledning

Skiljande från anställningen kan ske genom avskedande eller genom uppsägning av personliga skäl. Av 18 § lagen (1982:80) om anställningsskydd (LAS) framgår att en arbetstagare får avskedas om han eller hon grovt har åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. Reglerna om uppsägning finns i 7 § LAS. Där anges att en uppsägning ska vara sakligt grundad. Saklig grund för uppsägning föreligger inte, om det är skäligt att kräva att arbetsgivaren bereder arbetstagaren annat arbete hos sig.

Ett avskedande respektive en uppsägning enligt LAS får inte grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren har känt till mer än två månader innan underrättelse enligt 30 § samma lag lämnas eller, om någon sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för avskedandet/uppsägningen. Enligt praxis börjar tidsfristen löpa när arbetsgivaren fått kännedom om den aktuella händelsen. När en arbetstagare är misstänkt för brott börjar fristen löpa först när de närmare omständigheterna har blivit utredda och arbetsgivaren kan överblicka situationen. Så anses vara fallet när arbetstagaren har erkänt brottet eller medgivit ett handlande som – utan att vara brottsligt – framstår som så klandervärt att skiljande från anställningen bör övervägas. Skiljande från anställningen kan aktualiseras också när det under förundersökningen står klart att det finns bindande bevisning om att den anställde har begått en brottslig gärning. I övriga fall, dvs. vid mera komplicerad och förnekad brottslighet, räknas fristen från det att arbetsgivaren får kännedom om att den fällande brottmålsdomen vunnit laga kraft.

I förevarande avsnitt redovisas under punkten 3.1.2 ärenden där avskedande eller uppsägning har skett och under punkten 3.1.3 ärenden i vilka grund för avskedande eller uppsägning inte har bedömts föreligga.

3.1.2 Avskedande eller uppsägning

3.1.2.1 Brott/förhållande i tjänsten

PAN-793-65/19 (2020:1)

En handläggare hade erkänt att han hade gjort sig skyldig till dataintrång.

Utredningen: Handläggaren hade under förhör erkänt att han hade gjort ett drygt hundratal otillåtna dataslagningar i polisens it-system på omkring hundra personer.

Nämnden avskedade handläggaren.

PAN-793-89/19 (2020:1)

En inspektör hade åkt på en utlandsresa trots att han inte hade beviljats semester för hela den tid som han var frånvarande.

Utredningen: Inspektören hade ansökt om semester för vecka 44, vilket han nekades. Han begärde då att få vara ledig under onsdagen-fredagen i vecka 43, vilket beviljades. På onsdagen i vecka 43 reste han utomlands, medveten om att han inte skulle kunna återvända till sitt arbete förrän på måndagen i vecka 45. På måndagen i vecka 44 anmälde han via sms att han skulle vara sjuk den veckan.

Nämnden avskedade inspektören.

PAN-793-64/19 (2020:3)

En administratör dömd för dataintrång.

Utredningen: Administratören dömdes för dataintrång. Påföljden bestämdes till 30 dagsböter.

Nämnden avskedade administratören.

PAN-793-88/19 (2020:4)

En arkivassistent hade misskött sitt arbete och inte till fullo medverkat i sin rehabilitering.

Utredningen: Arkivassistenten hade under en längre tid på olika sätt misskött sitt arbete och inte till fullo medverkat i sin rehabilitering.

Nämnden sa upp arkivassistenten.

PAN-793-96/19 (2020:5)

En it-brottsutredare hade under lång tid uppvisat samarbetssvårigheter.

Utredningen: It-brottsutredaren hade under flera år uppvisat samarbetssvårigheter och inte rättat sig efter tillsägelser eller skriftliga erinringar. Agerandet hade medfört allvarliga störningar i verksamheten och arbetsmiljön.

Nämnden avskedade it-brottsutredaren.

PAN-793-15/20 (2020:5)

En handläggare hade beviljats semester och önskade under denna förlängd sådan, vilket inte medgavs.

Utredningen: Handläggaren hade beviljats en månads semester och önskade under denna ytterligare 17 dagars ledighet. Önskemålet kunde inte tillmötesgå, men handläggaren återvände inte till sin arbetsplats förrän de ytterligare 17 dagarna hade passerat.

Nämnden avskedade handläggaren.

PAN-793-81/20 (2020:12)

En handläggare hade uppvisat allvarliga samarbetssvårigheter.

Utredningen: Handläggaren hade uppvisat allvarliga samarbetssvårigheter under flera år.

Nämnden sa upp handläggaren.

3.1.2.2 Brott/förhållande utom tjänsten

PAN-793-93/19 (2020:4)

En inspektör hade erkänt att han hade gjort sig skyldig till dataintrång, ringa narkotikabrott och tjänstefel.

Utredningen: Inspektören hade erkänt att han hade gjort sig skyldig till den nämnda brottsligheten.

Nämnden avskedade inspektören.

PAN-793-86/19 (2020:5)

En passkontrollant hade erkänt att han hade gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott vid två tillfällen.

Utredningen: Passkontrollanten hade erkänt att han hade gjort sig skyldig till den nämnda brottsligheten. Han var sedan tidigare även dömd för grovt rattfylleri och hade godtagit ett strafföreläggande för olovlig körning, grovt brott.

Nämnden avskedade passkontrollanten.

PAN-793-12/18 (2020:5)

En administratör dömd för narkotikabrott.

Utredningen: Administratören dömdes för narkotikabrott. Påföljden bestämdes till en månads fängelse.

Nämnden avskedade administratören.

PAN-793-67/19 (2020:6)

En inspektör dömd för dataintrång och ringa narkotikabrott.

Utredningen: Inspektören dömdes för dataintrång och ringa narkotikabrott. Påföljden bestämdes till 130 dagsböter.

Nämnden avskedade inspektören.

PAN-793-21/19 (2020:7)

En inspektör dömd för dataintrång och missbruk av handling.

Utredningen: Inspektören dömdes för dataintrång och missbruk av handling. Påföljden bestämdes till 60 dagsböter. Därutöver var inspektören sedan tidigare dömd för dataintrång.

Nämnden avskedade inspektören.

PAN-793-83/19 (2020:7)

En serviceman dömd för bidragsbrott.

Utredningen: Servicemannen dömdes för bidragsbrott. Påföljden bestämdes till villkorlig dom.

Nämnden avskedade servicemannen.

PAN-793-90/19 (2020:8)

En inspektör dömd för förgripelse mot tjänsteman.

Utredningen: Inspektören dömdes för förgripelse mot tjänsteman. Påföljden bestämdes till 60 dagsböter. Inspektören var dessutom sedan tidigare dömd för olaga hot och hot mot tjänsteman.

Nämnden avskedade inspektören.

PAN-793-28/20 (2020:11)

En polisassistent dömd för olovligt förfogande.

Utredningen: Polisassistenten dömdes för olovligt förfogande. Påföljden bestämdes till villkorlig dom.

Nämnden avskedade polisassistenten.

3.1.3 *Ej avskedande eller uppsägning*

Under denna rubrik redovisas ett urval av ärenden om skiljande från anställningen som skrivits av, eller i vilka det istället har beslutats om disciplinpåföljd.

3.1.3.1 *Brott/förhållande i tjänsten*

PAN-793-62/19 (2020:6)

En inspektör dömd för dataintrång.

Utredningen: Tingsrätten dömde inspektören för dataintrång vid elva tillfällen. Påföljden bestämdes till 50 dagsböter. Hovrätten beslutade därefter att inte meddela prövningstillstånd. Beslutet, och därmed domen, har vunnit laga kraft.

Personalansvarsnämnden hade dessförinnan uttalat att det mesta talar för att inspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Nämndens slutgiltiga ställningstagande angavs dock vara beroende av vad som redovisas i domen och av vad som kommer fram i övrigt.

Inspektören har genom sitt ombud bl.a. framhållit att han inte har fått någon information eller utbildning om att den typ av slagningar som han har gjort inte skulle vara tillåtna. Slagningarna har ju varit tjänsterelaterade då de har varit till nytta för arbetet och resulterat i tips. Några slagningar kunde dessutom ha blivit tips och en del av dem har skett i hjälp- och servicesyfte för allmänheten.

Inspektören har också påtalat av honom upplevda brister i arbetsmiljön.

Nämnden: Arbetsdomstolen har uttalat att det finns anledning att se mycket allvarligt på dataintrång som begås av polisanställda. Orsaken till det är att det är av väsentligt intresse för upprätthållandet av allmänhetens förtroende för polisen att den information som finns i de register som polisen har tillgång till hanteras på ett korrekt sätt (se AD 1996 nr 23).

Nämnden delar Arbetsdomstolens bedömning. Dataintrång skadar generellt sett det förtroende som har getts polisen när det gäller att föra integritetskänsliga register. Och missbruk av registren riskerar att skada möjligheterna att på sikt effektivt utföra det uppdrag som polisen har tilldelats.

Enligt Arbetsdomstolen bör hänsyn dock tas till karaktären på de otillåtna slagningarna. Exempelvis har slagningar som har varit resultatet av en missriktad överambition ansetts vara mindre allvarliga än sådana som har skett av ren nyfikenhet eller okynne. Vidare har Arbetsdomstolen beaktat i vilken utsträckning slagningarna har inneburit en kränkning av integriteten hos dem på vilka slagningarna har gjorts (se AD 2014 nr 50). Det är därför av betydelse vilken typ av register det har varit fråga om. Omfattningen av de otillåtna

slagningarna och om dessa har skett under en längre eller kortare tidsperiod ska också vägas in vid bedömningen (se AD 2019 nr 38).

Det är naturligtvis en försvårande omständighet att inspektören har utfört slagningarna, som inte har varit obetydande till antalet, under nästan ett års tid (bortsett från en slagning i augusti 2015). Han har dessutom använt sig av datasystemet Polisens multifråga (PMF) vid sju av tillfällena, vilket ger en överblick av flera integritetskänsliga register.

Enligt inspektörens egna uppgifter, som nämnden inte finner anledning att tvivla på, tycks han ha haft något slags legitimt syfte med flertalet av slagningarna. Det kan också konstateras att tingsrätten i samtliga fall utom ett har grundat sin bedömning att slagningarna inte har varit tjänsterelaterade, och därmed olovliga, på det förhållandet att inspektören har varit jävig mot de aktuella personerna och inte att de skulle ha skett av t.ex. nyfikenhet.

Eftersom straffvärdet för brottsligheten är relativt begränsat, enligt tingsrätten uppgår det till 100 dagsböter, finns det också möjlighet att ta en del hänsyn till inspektörens sätt att sköta sitt arbete. Han tycks därvid på det hela taget vara en god medarbetare och han förefaller inte ha gjort några otillåtna slagningar sedan år 2017. Det senare talar för att risken för att inspektören skulle göra någonting liknande igen är begränsad.

Vid en sammantagen bedömning anser nämnden därför, om än med viss tvekan, att inspektören inte bör skiljas från din anställning.

Nämnden skrev av ärendet.

PAN-793-39/20 (2020:8)

Saklig grund för uppsägning ansågs inte föreligga avseende en inspektör.

Utredningen: Polisregionen har i en anmälan till nämnden bl.a. angett att den efter en omplaceringsutredning har kunnat konstatera att inspektören på grund av sjukdom saknar arbetsförmåga att utföra något arbete av värde för arbetsgivaren. Inspektörens förmåga ska vara stadigvarande nedsatt. Rehabiliterings- och omplacerings-skyldigheterna ska vara uppfyllda och det ska därmed föreligga saklig grund för en uppsägning.

Inspektören har yttrat sig i samband med överläggningen i ärendet och bl.a. ifrågasatt varför arbetsförmågebedömningen genomfördes när han mådde som sämst. Utredningen borde istället ha vidtagits en tid efter den operation som han har genomgått.

Regionen har bl.a. förklarat att bedömningen av inspektörens arbetsförmåga enbart utgår från den sjukdom som han nu lider av och inte den som han har opererats för samt att rehabiliteringen har varit inriktad på den första sjukdomen. Det är mot den bakgrunden inte aktuellt att genomföra någon ny arbetsförmågebedömning.

Inspektören har yttrat sig vid nämndens sammanträde.

Nämnden: En arbetstagares begränsning av prestationsförmågan, exempelvis till följd av sjukdom, godtas i princip inte som saklig grund för en uppsägning. Sådana begränsningar bör istället som regel leda till att arbetsgivaren vidtar åtgärder för att underlätta arbetet för arbetstagaren, till exempel genom särskilda anordningar eller förflyttning till ett mindre krävande arbete.

I förarbetena till 1974 års anställningsskyddslag angavs dock att nedsättningen bör kunna åberopas som grund för en uppsägning om sjukdomen medför en stadigvarande nedsättning av arbetsförmågan som är så väsentlig att arbetstagaren inte längre kan utföra arbete av någon betydelse (se prop. 1973:129 s. 126).

Nämnden kan med det sagt konstatera att regionen på grund av inspektörens sjukdom har genomfört omfattande försök att lösa den uppkomna situationen genom anpassning av dennes arbetsuppgifter och en omplacering.

Det står dock likaledes klart att den arbetsförmågebedömning som har legat till grund för det arbetet nu är omkring tio månader gammal. Inspektören hade i samband med den bedömningen också genomgått en operation, som enligt inspektörens uppfattning har lett till betydande positiva resultat.

Nämnden menar därför att det kan ifrågasättas om inspektörens arbetsförmåga just nu är så pass begränsad att det föreligger saklig grund för en uppsägning.

Ärendet ska således skrivas av.

Nämnden skrev av ärendet.

PAN-793-49/20 (2020:9)

En administratör hade kommit för sent till arbetet vid upprepade tillfällen.

Utredningen: Polisregionen har anmält att administratören har kommit för sent till sin arbetsplats vid 19 tillfällen. Detta trots att personalansvarsnämnden för ett år sedan meddelade henne en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag om tio dagar, också på grund av för sena ankomster. Rehabilitering har genomförts och eftersom det inte skulle vara skäligt att kräva en omplaceringsutredning bör administratören skiljas från sin anställning, alternativt meddelas en disciplinpåföljd.

Administratören har vid överläggningen i ärendet bl.a. uppgett att regionens uppgift om att hennes beteende inte har förändrats i positiv riktning sedan hon påbörjade en rehabiliterande behandling i slutet av mars 2020 är felaktig. Hon har inom ramen för den varit på åtta samtal hos företagshälsovården fram till juni och hennes chef har fått ett intyg därifrån. Det stämmer inte heller att hon inte skulle ha rättat sig efter nämndens tidigare beslut. Hon har ju på eget initiativ genomgått behandlingen. De sena ankomsterna kan inte ursäktas, men hon upplever att det har blivit bättre. Hon tycker inte att hon har fått chansen att visa detta. Tyvärr kan inte alla problem lösas på kort tid, utan det är en mer långsiktig process. Hon har bett sin chef om ytterligare tid hos företagshälsovården, men om det önskemålet inte kan tillmötesgås kommer hon att fortsätta med liknande besök på egen hand.

Administratören har även gett in ett intyg från företagshälsovården.

Regionen har bl.a. anfört att intyget inte tillför någon ny information av betydelse och att administratören har kommit för sent vid ytterligare åtta tillfällen.

Nämnden:

De sena ankomsterna

Personalansvarsnämnden vill inledningsvis understryka att den ser mycket allvarligt på anställda som kommer för sent till jobbet. Och det gäller särskilt i fall som det här, där verksamheten på arbetsplatsen förutsätter att medarbetarna är på plats i utsatt tid. Administratörens sena ankomster har ju påverkat arbetet på ett påtagligt negativt sätt.

Av Arbetsdomstolens praxis följer också att upprepade fall av för sen ankomst under vissa förhållanden kan utgöra saklig grund för uppsägning (se exempelvis AD 1993 nr 130).

Arbetsdomstolens praxis vid sjukdom

Det står dock av Arbetsdomstolens praxis lika klart att en nedsättning av arbetsförmågan som beror på sjukdom i princip inte utgör sådan grund som nu har nämnts (se bl.a. AD 2014 nr 41 m.fl.). Vid införandet av 1974 års anställningsskyddslag betonades nämligen att den sortens begränsningar istället som regel bör leda till att arbetsgivaren vidtar åtgärder för att underlätta arbetet för arbetstagaren, t.ex. genom särskilda anordningar på arbetsplatsen eller förflyttning till ett mindre krävande arbete (se prop. 1973:129 s. 126 och prop. 1981/82:71 s. 66). De uttalandena har varit vägledande för rättspraxis.

Av Arbetsdomstolens avgöranden framgår vidare att omfattningen av arbetsgivarens skyldigheter är beroende av omständigheterna i det enskilda fallet. Vid bedömningen finns en rad faktorer som har betydelse, bl.a. arbetsplatsens storlek och arbetstagarens medverkan till att finna en lösning. Det krävs att arbetsgivaren gör en noggrann utredning av de möjligheter till omplacering, anpassning eller andra åtgärder som kan möjliggöra för arbetstagaren att stanna kvar i arbetet (se AD 2014 nr 41).

Om det är oklart om arbetsgivaren genom den sortens åtgärder hade kunnat erbjuda arbetstagaren fortsatt arbete får det gå ut över arbetsgivaren (se t.ex. AD 2006 nr 83).

Bedömning

Nämnden kan konstatera att det av det intyg från företagshälsovården som administratören nu har gett in framgår att hon har fått en viss diagnos. Det är mycket möjligt att administratören på grund av denna kan ha en nedsatt förmåga att passa tider på ett fullgott sätt.

Mot den bakgrunden anser nämnden att administratören bör ges tid för fortsatt rehabilitering. Det kan inte heller anses oskäligt att kräva att arbetsgivaren undersöker om det finns möjlighet att omplacera henne, eller exempelvis ge henne en annan arbetstidsförläggning.

Sammanfattningsvis menar nämnden alltså att det inte finns någon saklig grund för en uppsägning. Av samma skäl, dvs. sjukdomen, kan det heller inte bli aktuellt med någon disciplinpåföljd. Ärendet ska således skrivas av.

Det finns dock avslutningsvis återigen anledning att inskräpa allvaret i administratörens situation och understryka vikten av att hon, med stöd av sin arbetsgivare och ytterligare rehabilitering, förbättrar sin tidspassning.

Nämnden skrev av ärendet.

PAN-793-16/20 (2020:13)

En polisassistent dömd för grovt rattfylleri.

Utredningen: Polisassistenten dömdes för grovt rattfylleri. Påföljden bestämdes till två månaders fängelse. Domen har vunnit laga kraft.

Polisassistenten har vid överläggningen i ärendet bl.a. uppgett att hon lider av ett alkoholberoende av sjukdomskaraktär. Hon genomgår därför rehabilitering och prognosen för den är god. Det finns inte någon påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet. Hon bör därför inte skiljas från sin anställning.

Polisregionen har bl.a. anfört att polisassistenten sköter sitt arbete på ett bra sätt och visar engagemang på sin arbetsplats. Polisassistenten genomgår rehabilitering och analyser från däri ingående provtagningar visar att hon har hållit sig nykter, utan återfall. Mot den bakgrunden bör polisassistenten inte skiljas från sin anställning.

Polisregionen har även gett in en journalanteckning som visar att polisassistenten är diagnostiserad som alkoholberoende.

Polisassistenten har gett in ett intyg.

Nämnden:

Personalansvarsnämnden ser allvarligt på den gärning som polisassistenten har dömts för. Utgångspunkten är också att en polis som gör sig skyldig till grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning. En annan bedömning kan emellertid göras om det kan visas att den anställde vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Nämnden kan därvid konstatera att det av den dokumentation som har getts in framgår att en läkare bedömer att polisassistenten är alkoholberoende. Hon genomgår rehabilitering och såvitt kan bedömas är prognosen för denna positiv. Mot den bakgrunden förefaller det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet.

Vid en sammantagen bedömning anser nämnden därför att det inte finns anledning att skilja polisassistenten från hennes anställning. Ärendet ska således skrivas av.

Nämnden finner dock anledning att avslutningsvis inskräpa vikten av att polisassistenten även fortsättningsvis medverkar i och fullgör den rehabilitering som Polismyndigheten erbjuder henne.

Nämnden skrev av ärendet.

3.1.3.2 *Brott/förhållande utom tjänsten*

Inget beslut att redovisa.

3.2 **Ärenden om avstängning**

3.2.1 **Inledning**

I 13 kap. 1976 års lag om offentlig anställning fanns regler om avstängning. Avstängning fick enligt dessa regler ske, om ett förfarande inleddes som syftade till att avskeda en arbetstagare eller om en åtgärd vidtogs för att anställa åtal mot en arbetstagare och gärningen i fråga kunde antas medföra uppsägning eller avskedande. Regler med samma innebörd finns i 26 § StjL avseende anställningar med konstitutorial.

Några motsvarande regler finns inte i LAS. Däremot anges i 34 och 35 §§ LAS fall när avstängning inte får ske. Av detta anses – motsatsvis – följa att en arbetstagare får avstängas från arbetet, om det är påkallat som ett led vid avskedande eller uppsägning i vissa fall.

3.2.2 **Avstängning**

Inget beslut att redovisa.

3.3 **Yttranden till domstolar**

3.3.1 **Inledning**

Enligt 29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken ska domstolen vid straffmätningen, utöver brottets straffvärde, i skäligen omfattning beakta bl.a. om den tilltalade till följd av brottet drabbats av eller om det finns grundad anledning anta att han kommer att drabbas av avskedande eller uppsägning från anställning eller av annat hinder eller synnerlig svårighet i yrkes- eller näringsutövning. För att få underlag för sina bedömningar i den delen inhämtar domstolarna yttranden från nämnden.

I detta avsnitt redovisas under 3.3.2 de yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande lagakraftvunnen dom i enlighet med väckt åtal kommer att medföra att den anställda skiljs från anställningen, dvs. avskedas eller blir uppsagd. Under 3.3.3 redovisas de yttranden i vilka nämnden uttalat att en fällande dom inte kommer att föranleda ett skiljande från anställningen.

3.3.2 **Avskedande eller uppsägning vid fällande dom**

3.3.2.1 *Brott i tjänsten*

PAN-793-77/19 (2020:1)

*En inspektör åtalad för två fall av **stöld**, alternativt **egenmäktigt förfarande**, samt **vapenbrott**.*

Åtalet: Stöld, alternativt egenmäktigt förfarande – Inspektören har olovligen med tillägnelseuppsåt tagit Polismyndigheten tillhöriga utrustningsvästar till ett värde av omkring 1 000 kr. Tillgreppet har inneburit skada.

Stöld – Inspektören har olovligen med tillägnelseuppsåt tagit en Polismyndigheten tillhörig router till ett värde av omkring 1 000 kr. Tillgreppet har inneburit skada.

Vapenbrott – Inspektören har uppsåtligen eller av oaktsamhet innehaft ett vapen (en obrukbar revolver) utan att ha rätt till det.

Nämnden: Inspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms i enlighet med åtalet. Skulle han däremot bara dömas för egenmäktigt förfarande och/eller vapenbrott kommer så inte att ske.

PAN-793-06/20 (2020:4)

*En inspektör åtalad för **misshandel**, alternativt **tjänstefel**.*

Åtalet: Inspektören har under sin tjänstgöring som polisinspektör fattat tag i målsäganden och med kraft kastat in honom i en polisbil. Målsäganden har träffat polisbilen med sin rygg och sitt huvud och sedan fallit till marken. Förfarandet har åsamkat målsäganden smärta och ett blåmärke i huvudet och en buckla har uppstått på polisbilen. Våldet har inte varit försvarligt och andra medel har inte varit otillräckliga.

Inspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Inspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa eller för tjänstefel kommer så inte att ske.

PAN-793-11/20 (2020:4)

*En polisassistent åtalad för **misshandel**, alternativt **ofredande**.*

Åtalet: Misshandel – Inspektören har uppsåtligen tillfogat målsäganden smärta, blåmärke och rodnad genom att ta ett hårt tag i dennas överarm och ta ett grepp om dennas hals.

Ofredande – Inspektören har alternativt genom det nämnda förfarandet uppsåtligen ofredat målsäganden på ett sätt som inneburit en kännbar fridskränkning för henne.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa eller för ofredande kommer så inte att ske.

PAN-793-40/20 (2020:8)

*En polisassistent åtalad för **misshandel**.*

Åtalet: Polisassistenten har slagit målsäganden flera gånger med knuten hand i ansiktet och sparkat honom på bålen. Målsäganden orsakades skada och smärta. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa kommer så inte att ske.

PAN-793-51/20 (2020:8)

En inspektör åtalad för ofredande, alternativt tjänstefel, och misshandel, alternativt tjänstefel.

Åtalet: Ofredande – Inspektören har ofredat målsäganden genom att trycka in snö i dennes ansikte och innanför kläderna när denne var belagd med hand- och fotfängsel. Gärningen kunde förväntas kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt och inspektören begick gärningen med uppsåt.

Misshandel – Inspektören har dels slagit målsäganden med knuten hand på huvudet eller överkroppen när denne varit belagd med handfängsel, dels släpat målsäganden ett trettiotal meter när denne var belagd med hand- och fotfängsel och legat på mage. Målsäganden orsakades skrapsår på magen och i ansiktet samt smärta och ett hematom över höger öga. Inspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Inspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Om inspektören däremot bara skulle döms för misshandel som är ringa och/eller ofredande och/eller tjänstefel kommer så inte att ske.

PAN-793-66/20 (2020:9)

En assistent åtalad för dataintrång.

Åtalet: Assistenten har enligt 18 åtalpunkter begått dataintrång i flera olika system under nästan ett och ett halvt års tid.

Nämnden: Det mesta talar för att assistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-73/20 (2020:9)

En polisassistent åtalad för misshandel, alternativt tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har utdelat en spark som träffat benet på den gripne målsäganden i samband med avvisitering, vilket orsakat smärta och ett blåmärke. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Det mesta talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa eller för tjänstefel kommer så inte att ske.

PAN-793-89/20 (2020:12)

En polisassistent åtalad för tjänstefel och tagande av muta.

Åtalen: Tjänstefel – Polisassistenten har under tjänstgöring som polis deltagit i en hastighetskontroll av motorfordon. Han har därvid vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att underlåta att rapportera en person, som han är bekant med, och omhändertaga dennes körkort trots att personen fört en personbil med en hastighet av 83 km/h på en väg där hastighetsbegränsningen är 50 km/h. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Tagande av muta – Polisassistenten har tagit emot 500 kr via Swish från personen som han tidigare samma dag underlåtit att rapportera, vilket var en otillbörlig förmån, och köpt tårter för pengarna. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom helt i enlighet med åtalet. Detsamma gäller om han bara döms för tagande av muta. Skulle han enbart dömas för tjänstefel talar det mesta för att så kommer att ske. Nämndens slutgiltiga ställningstagande i den delen är dock beroende av vad som redovisas i domen.

PAN-793-93/20 (2020:13)

En inspektör åtalad för brott mot tystnadsplikt, alternativt tjänstefel.

Åtalen: Brott mot tystnadsplikt – Inspektören har, i sin egenskap av polis och utredare av brott, uppsåtligt röjt uppgifter som han varit pliktig att hemlighålla enligt lag eller annan författning. Røjandet har bestått i att inspektören per telefon har berättat om olika uppgifter ur förundersökningar för en person. Uppgifterna var skyddade av sekretess enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Telefonsamtalen genomfördes från inspektörens arbetsplats eller annan närliggande plats vid åtta tillfällen. Inspektören begick gärningarna med uppsåt.

Tjänstefel – Inspektören har genom det ovan beskrivna agerandet vid sin myndighetsutövning uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

Nämnden: Det mesta talar för att inspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms för uppsåtligt brott mot tystnadsplikt. Om han skulle dömas för uppsåtligt tjänstefel talar det mesta för att han inte kommer att skiljas från sin anställning. Nämndens slutgiltiga ställningstagande i den delen är dock beroende av vad som redovisas i domen. Skulle han dömas för oaktsamt brott mot tystnadsplikt eller för oaktsamt tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

3.3.2.2 Brott utom tjänsten**PAN-793-79/19 (2020:1)**

En inspektör åtalad för stöld och ringa stöld.

Åtalet: Stöld – Inspektören har olovligen tagit gods värt 1 785 kr som tillhörde en stormarknad. Tillgreppet innebar skada och inspektören begick gärningen med uppsåt.

Ringa stöld – Inspektören har olovligen tagit gods värt 307 kr 85 öre som tillhörde en stormarknad. Tillgreppet innebar skada och inspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Mycket talar för att inspektören kommer att skiljas från sin anställning om hon döms i enlighet med åtalet. Skulle hon däremot bara dömas för ringa stöld kommer så inte att ske. Nämndens slutgiltiga ställningstagande kommer dock att bli beroende av vad som redovisas i domen och av vad som kommer fram i övrigt.

PAN-793-90/19 (2020:1)

*En inspektör åtalad för **hot mot tjänsteman**, alternativt **förgripelse mot tjänsteman** och i tredje hand **olaga hot**.*

Åtalet: Inspektören har till en chef skickat ett sms för att hämnas för en åtgärd eller vad denna tidigare gjort i sin myndighetsutövning. Sms:et hade följande lydelse ”du tog min klocka, min hund, min heder, mitt jobb ..vad tror du jag tänker ta?”. På det sättet har inspektören med hot om våld förgripit sig på eller i andra hand otillbörligen vidtagit en gärning mot chefen som medfört lidande eller annan olägenhet. I vart fall har inspektören genom att skicka sms:et hotat med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos chefen framkalla allvarlig fruktan för egen eller annans säkerhet till person eller egendom.

Nämnden: Mycket talar för att inspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom. Nämndens slutliga ställningstagande kommer dock att bli beroende av vad som redovisas i domen och av vad som kommer fram i övrigt.

PAN-793-93/19 (2020:2)

*En inspektör åtalad för **våldtäkt**, alternativt **oaktsam våldtäkt**, **ringa narkotikabrott**, **rattfylleri**, **tjänstefel**, **dataintrång** och **brott mot tystnadsplikt**.*

Åtalet: Våldtäkt – Inspektören har genomfört vaginalt samlag med målsäganden samt annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar var jämförlig med samlag. Målsäganden deltog inte frivilligt. Inspektören har otillbörligen utnyttjat att målsäganden på grund av allvarlig rädsla och annars med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Målsäganden var ensam i sin bostad med den 27 år äldre narkotikapåverkade inspektören, som inledningsvis tog ett lättare struvtag om målsägandens hals och som tidigare uttryckt att han inte skulle utnyttja henne sexuellt utan gett sken av att vilja stötta och hjälpa henne eftersom hon var psykiskt skör och hade ett tydligt uttalat självskadebeteende. Inspektören har dessutom låtit målsäganden inta amfetamin samt använt amfetamin i hennes underliv. Inspektören begick gärningen med uppsåt.

Oaktsam våldtäkt – Se förstahandsyrkandet, med det tillägget att inspektören var grovt oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden inte deltog frivilligt.

Ringa narkotikabrott – Inspektören har olovligen innehåft narkotika i form av minst 4 gram amfetamin, 0,47 gram cannabisharts samt 0,5 gram Tramadol. Inspektören har brukat amfetamin. Inspektören begick gärningen med uppsåt.

Rattfylleri – Inspektören har fört personbil, trots att han före färden olovligen intagit amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Inspektören begick gärningen med uppsåt.

Tjänstefel – Inspektören har under ett tjänstgöringspass som polis ingripit mot misstänkt narkotikapåverkade personer. På platsen har någon av de aktuella personerna eller annan slängt en påse med amfetamin på marken. Inspektören har tillägnat sig narkotikan. Han har därvid uppsåtligt vid sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften.

Dataintrång – Inspektören har enligt 20 åtalpunkter olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system. Inspektören begick gärningarna med uppsåt.

Brott mot tystnadsplikt – Inspektören har enligt tre åtalpunkter röjt uppgifter som han är pliktig att hemlighålla enligt offentlighets- och sekretesslagen. Inspektören begick två av gärningarna med uppsåt eller i vart fall av oaktsamhet och den tredje med uppsåt.

Nämnden: Inspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-02/20 (2020:3)

*En arrestantvakt åtalad för **bidragsbrott** och **ringa bidragsbrott**.*

Åtalet: Bidragsbrott – Arrestantvakten har i en ansökan om tillfällig föräldrapenning lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan om att hon avstått arbete för vård av barn och på så sätt orsakat fara för att tillfällig föräldrapenning om 1 560 kr felaktigt skulle betalas ut till henne. Ersättningen har betalats ut. Arrestantvakten begick gärningen med uppsåt.

Ringa bidragsbrott – Arrestantvakten har i en ansökan om tillfällig föräldrapenning lämnat oriktiga uppgifter till Försäkringskassan om att hon avstått arbete för vård av barn och på så sätt orsakat fara för att tillfällig föräldrapenning om 624 kr felaktigt skulle betalas ut till henne. Ersättningen har betalats ut. Arrestantvakten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Arrestantvakten kommer att skiljas från sin anställning om hon döms i enlighet med åtalet eller för två av åtalpunkterna. Skulle arrestantvakten däremot bara dömas för ringa bidragsbrott kommer så inte att ske.

PAN-793-11/18 (2020:4)

*En inspektör åtalad för **grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning**.*

Åtalet: Inspektören har vid två tillfällen upprättat falska fullmakter och därefter vid besök på en bank presenterat den falska fullmakten. Han har därigenom vilselett

personalen vid banken att till honom utge sammanlagt 175 000 kr som funnits på ett plusgirokonto för statens räkning. Gärningen är att bedöma som grov då inspektören missbrukat allmänt förtroende och begagnat en falsk handling.

Nämnden: Inspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-70/19 (2020:4)

*En inspektör åtalad för **dataintrång** och **brott mot tystnadsplikt**.*

Åtalet: Dataintrång – Inspektören har vid åtta tillfällen olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system.

Brott mot tystnadsplikt – Inspektören har röjt uppgifter som han var pliktig att hemlighålla genom att berätta för en person att denne inte var efterlyst. Inspektören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Inspektören kommer att skiljas från sin anställning om han döms i enlighet med åtalet. Skulle han däremot bara dömas för åtalspunkterna 1-6 kommer så sannolikt inte att ske. Och om han endast skulle dömas för ett fåtal fall av dataintrång och/eller oaktsamt brott mot tystnadsplikt kommer så inte heller att ske.

PAN-793-20/20 (2020:5)

*En polisassistent åtalad för **sexuellt ofredande**.*

Åtalet: Polisassistenten har ofredat målsäganden på ett sätt som kunde förväntas kränka dennas sexuella integritet genom att fälla uttalanden samt att vid upprepade tillfällen med sin hand dels ta tag om och hålla fast målsägandens hand dels klämma denna på låret vid ljumsken. Det hände vid färd i polisassistentens bil.

Nämnden: Det mesta talar för att polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-28/20 (2020:6)

*En polisassistent stod inför utfärdandet av ett strafföreläggande avseende **olovligt förfogande**.*

Åklagaren: Polisassistenten hade under tiden han var tjänstledig från en tidigare arbetsgivare felaktigt fått lön utbetalad och tillgodogjort sig denna. Enligt åklagaren hade polisassistenten därmed, med beaktande av preskription, begått brott vid sju tillfällen. Det sammanlagda beloppet uppgick till cirka 105 000-110 000 kr.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han lagförs för olovligt förfogande för vilket straffvärdet bedöms ligga på fängelsenivå.

PAN-793-32/20 (2020:6)

*En polisassistent åtalad för **misshandel**.*

Åtalet: Polisassistenten har i sin och sin sambos gemensamma bostad uppsåtligen misshandlat henne genom att bl.a. dra henne kraftfullt i håret, ta uppregade tag om hennes hals, tilldela henne knuffar, sätta sig gränsle över henne i en soffa, hålla tag och dra i hennes armar och ben samt trycka upp henne mot en vägg och dunka hennes huvud mot väggen. Polisassistenten har förstärkt den våldsamma situationen genom att kalla målsäganden för nedsättande ord. Den sammantagna misshandeln har orsakat målsäganden smärta och skador, såsom bulor i huvudet, blåmärken på bl.a. armar, ben och hakspets samt rivmärke på en arm. Ett av de fyra greppen om strupen medförde andnöd, övriga medförde enbart viss svårighet att andas.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning om han döms för misshandel som inte är ringa. Skulle han däremot dömas för misshandel som är ringa kommer så inte att ske.

PAN-793-59/20 (2020:8)

*En inspektör åtalad för **bedrägeri**, alternativt **behörighetsmissbruk**.*

Åtalet: Inspektören har vid elva tillfällen olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling så att det inneburit vinning för honom och motsvarande skada för Polismyndigheten med sammanlagt 3 509 kr och 18 öre. Inspektören har betalat för privat konsumtion med det kreditkort som arbetsgivaren har tillhandahållit honom. Med hänsyn till förtroendebrottet och vanemässigheten är gärningarna att anse som brott av normalgraden.

Nämnden: Inspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-70/20 (2020:9)

*En polisassistent åtalad för **grovt koppleri**, alternativt **medhjälp till grovt koppleri**, **medhjälp till grovt bokföringsbrott**, **brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor**, **brott mot vapenlagen** samt **ringa dopningsbrott**.*

Åtalet: Grovt koppleri, alternativt medhjälp till grovt koppleri – Polisassistenten har tillsammans och i samförstånd med sin fru drivit verksamhet i en massagesalong. De har därvid uppsåtligen främjat och på ett otillbörligt sätt utnyttjat att flera målsägande haft tillfälliga sexuella förbindelser mot ersättning. Detta har inbringat cirka 400 000 kr per månad. I andra hand har polisassistenten i vart fall uppsåtligen främjat sin frus gärningar. Brottet är att bedöma som grovt eftersom verksamheten bedrivits i större omfattning, under en längre tidsperiod, medfört betydande vinning och inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsägandena.

Medhjälp till grovt bokföringsbrott – Polisassistentens fru har bedrivit enskild verksamhet med skyldighet att upprätta bokföring. Polisassistenten har varit henne behjälplig med att utföra allt bokföringsarbete. Han har i bokföringen endast tagit upp en mindre del av verksamhetens totala försäljning och därtill knutna affärshändelser.

Till följd av detta har rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen. Brottet är grovt dels då det för varje period enligt ovan avsett mycket betydande belopp, dels för att gärningarna har utgjort led i en brottslighet som skett systematiskt och avsett mycket betydande belopp. Gärningarna har begåtts uppsåtligen.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor – Polisassistenten har i sin bostad uppsåtligen innehaft fyra militära larmminor och två militära lyspatroner, vilka utgör explosiva varor, utan att ha tillstånd till det.

Brott mot vapenlagen – Polisassistenten har i sin bostad uppsåtligen innehaft sammanlagt 14 patroner utan att ha tillstånd till det.

Dopningsbrott, ringa – Polisassistenten har i sin bostad uppsåtligen innehaft nio tabletter Tamoxifen och 28 tabletter Anastrozol, vilka båda utgör dopningsmedel, utan att ha rätt till det.

Nämnden: Polisassistenten kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom i enlighet med åtalet. Skulle han däremot bara dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor och/eller brott mot vapenlagen och/eller ringa dopningsbrott kommer så inte att ske.

PAN-793-80/20 (2020:11)

En inspektör åtalad för stöld.

Åtalet: Inspektören har olovligen tagit ett paket kaffe värt omkring 38 kr. Det hände på inspektörens arbetsplats på en polisstation. Tillgreppet innebar skada. Inspektören begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Nämnden: Det mesta talar för att inspektören kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

3.3.3 Ej avskedande eller uppsägning vid fällande dom

3.3.3.1 Brott i tjänsten

PAN-793-95/19 (2020:1)

En inspektör åtalad för två fall av dataintrång.

Åtalet: Inspektören har i sin tjänst olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar bl.a. i datasystemen PMF och DurTvå. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift.

Nämnden: Inspektören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-05/20 (2020:4)

En polisassistent åtalad för ofredande.

Åtalet: Polisassistenten har, efter att målsäganden allvarligt skadat sin högra arm, i syfte att genomföra en kroppsvisitation belagt målsäganden med handfängsel trots att målsäganden inte uppträtt våldsamt och handfängslet inte varit absolut nödvändigt med hänsyn till målsägandens eller någon annans säkerhet till liv eller hälsa. Polisassistenten har därefter låtit handfängslet bestå under transporten av målsäganden till ett sjukhus trots att målsäganden inte varit omhändertagen och det saknats skäl att på annat sätt inskränka målsägandens rörelsefrihet. Polisassistenten har härigenom i sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gäller för uppgiften.

Polisassistenten begick gärningen av oaktsamhet.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-40/20 (2020:8)

En inspektör åtalad för två fall av olaga hot, alternativt tjänstefel.

Åtalen: Åtalspunkten 1 – Inspektören har hotat målsäganden genom att rikta och trycka en pistol mot målsägandens bringa och hals. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Inspektören begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 2 – Inspektören har hotat målsäganden genom att rikta en pistol mot honom. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Inspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Det mesta talar för att inspektören inte kommer att skiljas från sin anställning om han döms för olaga hot. Nämndens slutliga ställningstagande kommer dock att bli beroende av vad som redovisas i domen och av vad som kommer fram i övrigt. För det fall inspektören bara skulle dömas för tjänstefel kommer han inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-41/20 (2020:8)

En inspektör åtalad för dataintrång.

Åtalet: Inspektören har enligt två åtalspunkter vid tolv tillfällen olovligen berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för databehandling genom att göra slagningar i polisens datasystem PIL, PMF, RES och VTR.

Nämnden: Inspektören kommer inte att skiljas från sin anställning om han bara döms för åtalspunkten ett. För det fall han döms helt i enlighet med åtalet talar det mesta för att så inte heller kommer att ske. Nämndens slutgiltiga ställningstagande kommer dock

att bli beroende av vad som redovisas i domen och vad som kommer fram i övrigt vid den arbetsrättsliga prövningen.

PAN-793-46/20 (2020:8)

En polisassistent åtalad för ofredande, alternativt tjänstefel, och olovligt förfogande, alternativt tjänstefel.

Åtalet: Ofredande – Polisassistenten har i samband med frisläppande efter ett verkställt avlägsnande dels placerat målsäganden i en vattenpöl och dels, vid återlämnandet av föremål som tagits från denne, slängt sedlar över och runt målsäganden. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Olovligt förfogande – Polisassistenten har olovligen kastat en väst som tillhörde målsäganden, men som polisassistenten hade i sin besittning. Åtgärden ledde till att målsäganden blev av med västen. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-47/20 (2020:8)

En administratör åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Administratören har brustit i tillsynen avseende tre personer som varit intagna i en arrest och därigenom vid sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften. Administratören begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-48/20 (2020:8)

En polisassistent åtalad för tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har när målsäganden suttit ned på en bänk i arrestintaget på en polisstation tagit tag i målsägandens arm och med sin underarm mot målsägandens axel/nacke och med sin kroppstyngd tryckt ned målsägandens överkropp och ansikte mot/över bänken. Polisassistenten har som polisman vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att på det angivna sättet bruka våld som med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-48/20 (2020:8)

En polisassistent åtalad för ringa misshandel, alternativt tjänstefel.

Åtalet: Polisassistenten har på en polisstation misshandlat målsäganden genom att tilldela denne ett slag i ansiktet/huvudet med öppen hand. Slaget har för målsäganden medfört smärta.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-86/20 (2020:12)

*En polisassistent åtalad för **brott mot tystnadsplikt**, alternativt **tjänstefel**.*

Åtalet: Polisassistenten har i sin egenskap av polis fått reda på att en person har tvångsmedelsbeslut riktat mot sig. Personen är misstänkt för grovt brott och anhållen i sin frånvaro. Beslutet om anhållande omfattas av förundersökningssekretess enligt 18 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen. Polisassistenten har meddelat den person som hon tror är föremål för tvångsmedel trots att denne är efterlyst. Hon har därmed röjt uppgift som hon är skyldig att hemlighålla. Brottet har begåtts uppsåtligen eller av oaktsamhet. Alternativt, och i andra hand, har hon genom det agerandet vid sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällde för uppgiften som polis. Brottet har begåtts uppsåtligen eller av oaktsamhet.

Nämnden: Det mesta talar för att polisassistenten inte kommer att skiljas från sin anställning om hon döms för uppsåtligt brott mot tystnadsplikt. Om hon skulle dömas för oaktsamt brott mot tystnadsplikt eller tjänstefel kommer hon inte att skiljas från sin anställning.

PAN-793-92/20 (2020:12)

*En polisassistent åtalad för **vållande till kroppsskada**, alternativt **tjänstefel**.*

Åtalet: Vållande till kroppsskada – Polisassistenten har orsakat målsäganden smärta, svullnad, ömhet och en fraktur på höger överarm vid arrestintaget på en polisstation. Polisassistenten begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att polisassistenten, när han skulle ta ut målsäganden från den polisbil som denna satt i dragit/ryckt i målsägandens arm, lagt ner henne på golvet samtidigt som han tagit ett s.k. skuldergrepp på henne trots att det har varit obehövt.

Tjänstefel – Polisassistenten har av oaktsamhet i sin myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom det som har beskrivits ovan.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

3.3.3.2 Brott utom tjänsten

PAN-793-94/19 (2020:4)

*En inspektör åtalad för **dataintrång**.*

Åtalet: Inspektören har vid 19 tillfällen olovligt berett sig tillgång till uppgifter avsedda för databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system på personer och fordon med anknytning till hans bostadsort utan att det varit nödvändigt för att utföra viss arbetsuppgift.

Nämnden: Inspektören kommer sannolikt inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-21/20 (2020:6)

En handläggare åtalad för grov vårdslöshet i trafik.

Åtalet: Handläggaren har fört en personbil cirka 15,6 km. Han har under färden i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som till förekommande av trafikolycka betingats av omständigheterna genom att köra fortare än gällande hastighetsbegränsningar, vid flera tillfällen köra om fordon i backkrön trots att sikten var skyddad, köra över heldragen linje, avståndet till framförvarande fordon inte har anpassats så att det inte funnits risk om det saktar in eller stannar, vid flera tillfällen fört bilen i mötande trafiks körfält och därmed på fel sida om refuger samt inte lytt polismans tecken. Genom sitt agerande har handläggaren varit grovt oaktsam eller visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.

Nämnden: Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-27/20 (2020:6)

En polisassistent åtalad för dataintrång.

Åtalet: Polisassistenten har olovligt berett sig tillgång till uppgifter som är avsedda för automatiserad databehandling genom att göra slagningar i polisens it-system beträffande ett antal personer. Slagningarna har inte varit nödvändiga för att genomföra en viss arbetsuppgift. Polisassistenten begick gärningarna med uppsåt.

Nämnden: Nämnden kan konstatera att de åtalade gärningarna är preskriberade i arbetsrättsligt hänseende. Polisassistenten kommer därför inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-30/20 (2020:7)

En delgivningsman åtalad för anstiftan av osant intygande och brukande av osann urkund.

Åtalet: Anstiftan av osant intygande – Delgivningsmannen har förmått en person att på en handling avsedd för vårdnadshavares godkännande av utfärdande av pass för underårig, vilken är en urkund, lämna osann uppgift om att den underåriges ena vårdnadshavare egenhändigt undertecknat handlingen, vilket inneburit fara i bevishänseende.

Brukande av osann urkund – Delgivningsmannen har inför personal vid en passexpedition åberopat en handling avsedd för vårdnadshavares godkännande av

utfärdande av pass för underårig, vilken är en urkund, trots att handlingen innehöll en osann uppgift om att den underåriges ena vårdnadshavare egenhändigt undertecknat handlingen, vilket inneburit fara i bevishänseende.

Nämnden: Delgivningsmannen kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-34/20 (2020:7)

En handläggare åtalad för grovt rattfylleri.

Åtalet: Handläggaren har efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,91 milligram per liter. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 0.50 milligram per liter i utandningsluften. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Den åtalade gärningen är preskriberad i arbetsrättsligt hänseende. Handläggaren kommer därför inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-16/20 (2020:8)

En polisassistent åtalad för grovt rattfylleri.

Åtalet: Polisassistenten har kört personbil efter att ha druckit alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hennes blod under eller efter färden uppgått till 2.54 promille. Brottet bör bedömas som grovt dels eftersom alkoholkoncentrationen i blodet uppgick till minst 1.00 promille och dels då framförandet av fordonet innebar en påtaglig fara för trafiksäkerheten. Polisassistenten har fört sitt fordon vingligt och flera gånger över spärri linje och i motsatt körbana och vidare varit mycket nära att kollidera med ett vägräcke.

Nämnden: Personalansvarsnämnden önskar framhålla att den ser allvarligt på det som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Utgångspunkten är också att en polis som gör sig skyldig till grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning. En annan bedömning kan emellertid göras om det kan visas att den anställde vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Vad avser polisassistenten finns det vissa omständigheter som talar för att hon lider av en beroendesjukdom. Den frågan kan dock för närvarande inte anses vara helt utredd, exempelvis genom läkarintyg. Hon genomgår rehabilitering, men i dagsläget går det inte att med säkerhet avgöra om prognosen för denna är positiv. Därmed är det inte heller möjligt att bedöma om det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet.

Mot den bakgrunden har nämnden svårt att uttala sig om på vilket sätt en fällande dom avseende grovt rattfylleri skulle påverka polisassistentens anställning. Nämndens slutgiltiga ställningstagande kommer att bli beroende av vad som redovisas i domen och

av vad som kommer fram i övrigt, särskilt vad avser arten av polisassistentens alkoholproblematik och prognosen för om rehabiliteringsåtgärderna med fog kan antas leda till bestående positiva resultat.

PAN-793-56/20 (2020:8)

En administratör åtalad för ringa stöld.

Åtalet: Administratören har olovligen tagit varor värda 212 kr från en stormarknad. Administratören begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Nämnden: Administratören kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-53/20 (2020:9)

En inspektör åtalad för grovt rattfylleri.

Åtalet: Inspektören har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,23 promille. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet. Inspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden önskar framhålla att den ser allvarligt på det som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Utgångspunkten är också att en polis som gör sig skyldig till grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning. En annan bedömning kan emellertid göras om det kan visas att den anställde vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Vad avser inspektören finns det vissa omständigheter som talar för att han lider av en alkoholproblematik av sjukdomskaraktär. Den frågan kan dock för närvarande inte anses vara utredd, exempelvis genom läkarintyg. Han genomgår rehabilitering, men i dagsläget går det inte att med säkerhet avgöra om prognosen för denna är positiv. Därmed är det inte heller möjligt att bedöma om det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet.

Mot den bakgrunden har nämnden svårt att uttala sig om på vilket sätt en fällande dom avseende grovt rattfylleri skulle påverka inspektörens anställning. Nämndens slutgiltiga ställningstagande kommer att bli beroende av vad som redovisas i domen och av vad som kommer fram i övrigt, särskilt vad avser arten av inspektörens alkoholproblematik och prognosen för om rehabiliteringsåtgärderna med fog kan antas leda till bestående positiva resultat.

PAN-793-67/20 (2020:9)

En handläggare åtalad för ringa narkotikabrott.

Åtalet: Handläggaren har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-72/20 (2020:9)

En handläggare åtalad för ringa narkotikasmuggling, alternativt olovlig införsel.

Åtalet: Handläggaren har inte anmält 200 tabletter Zopiklon, som är narkotika, till tullbehandling i samband med införsel till landet. Brottet bör bedömas som ringa. Handläggaren begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Handläggaren kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-68/20 (2020:10)

En inspektör åtalad för grovt rattfylleri.

Åtalet: Inspektören har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hennes utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,61 milligram per liter. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 0,5 milligram i utandningsluften. Inspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden önskar framhålla att den ser allvarligt på det som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Utgångspunkten är också att en polis som gör sig skyldig till grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning. En annan bedömning kan emellertid göras om det kan visas att den anställde vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Vad avser inspektören finns det vissa omständigheter som talar för att hon lider av en beroendesjukdom. Den frågan kan dock för närvarande inte anses vara helt utredd, exempelvis genom läkarintyg. Hon genomgår rehabilitering, men i dagsläget går det inte att med säkerhet avgöra om prognosen för denna är positiv. Därmed är det inte heller möjligt att bedöma om det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet.

Mot den bakgrunden har nämnden svårt att uttala sig om på vilket sätt en fällande dom avseende grovt rattfylleri skulle påverka inspektörens anställning. Nämndens slutgiltiga ställningstagande kommer att bli beroende av vad som redovisas i domen och av vad som kommer fram i övrigt, särskilt vad avser arten av inspektörens alkoholproblematik och prognosen för om rehabiliteringsåtgärderna med fog kan antas leda till bestående positiva resultat.

PAN-793-57/20 (2020:11)

En serviceman åtalad för olaga hot, alternativt ofredande, grovt rattfylleri och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

Åtalen: Olaga hot – Servicemannen har hotat sju personer genom att följa efter dem en inte obetydlig sträcka samtidigt som han lyft ett spikförsett baseballträ mot dem. Han förstärkte den hotfulla situationen genom att bära en heltäckande ansiktsmask föreställande den fiktiva seriemördaren Michael Myers. Hotet var sådant att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet och säkerhet till frihet och frid. Servicemannen begick gärningen med uppsåt. Grovt rattfylleri – Servicemannen har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 1,78 promille. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 1,0 promille i blodet. Servicemannen begick gärningen med uppsåt. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål – Servicemannen har innehaft en batong i sitt fordon under färd på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Servicemannen begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Servicemannen kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

PAN-793-74/20 (2020:11)

En inspektör åtalad för brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, skadegörelse och olaga hot.

Åtalen: Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål (åtalspunkten ett) – Inspektören har haft en kniv på allmän plats utan att det har varit befogat. Föremålet var ägnat att användas vid brott mot liv eller hälsa. Inspektören begick gärningen med uppsåt. Skadegörelse (åtalspunkten två) – Inspektören har med kniven stuckit hål på två däck på målsägandens bil till men för målsägandens rätt till egendomen. Inspektören begick gärningen med uppsåt. Olaga hot 1 (åtalspunkten tre) – Inspektören har hotat målsäganden med brottslig gärning genom att i telefon uttala att han skulle döda denne. Inspektören har uttalat hotet till en annan person, medveten om att målsäganden antingen hörde hotet eller skulle komma att underrättas om det. Målsäganden satt intill telefonen och hörde hotet. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till person. Inspektören begick gärningen med uppsåt. Olaga hot 2 (åtalspunkten fyra) – Inspektören har hotat målsäganden genom att i telefon uttala att han skulle döda en annan person. Hotet var sådant att personen kunde förväntas känna allvarlig rädsla för annans personliga säkerhet. Inspektören begick gärningen med uppsåt. Olaga hot 3 (åtalspunkten fem) – Inspektören har hotat målsäganden genom att säga till henne att hon inte levande skulle lämna bostaden de befann sig i och genom att trycka en ej utfälld fällkniv mot hennes kropp. Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen personliga säkerhet. Inspektören begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Det mesta talar för att inspektören inte kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för åtalspunkterna ett till och med fyra. Om han skulle dömas för åtalspunkten fem och straffvärdet för den samlade brottsligheten bedöms ligga på fängelsenivå talar det mesta dock för att så kommer att ske.

PAN-793-82/20 (2020:12)

*En polisassistent åtalad för **grovt rattfylleri** och **obehörigt avvikande från trafikolycksplats**.*

Åtalen: Grovt rattfylleri – Polisassistenten har uppsåtligt fört personbil efter att ha förtärt alkoholhaltiga drycker i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgått till 1,87 promille. Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen i polisassistentens blod uppgått till minst 1,00 promille och framförandet av fordonet har inneburit en påtaglig fara för trafiksäkerheten eftersom polisassistenten har tappat kontrollen över fordonet och kört på en lyktstolpe och ett väghinder.

Obehörigt avvikande från trafikolycksplats – Polisassistenten har uppsåtligt fört personbil och kört på en lyktstolpe och ett väghinder. Trots att han har märkt kollisionen och skadorna har han avvikit från olycksplatsen utan att lämna uppgift om namn och hemvist eller i övrigt vidta de åtgärder vartill olyckan skäligen bort föranleda.

Nämnden: Personalansvarsnämnden ser allvarligt på det som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Utgångspunkten är också att en polis som gör sig skyldig till grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning. En annan bedömning kan emellertid göras om det kan visas att den anställde vid gärningstillfället hade ett alkoholmissbruk av sjukdomskaraktär, att de rehabiliteringsåtgärder som denne har påbörjat är framgångsrika samt att det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet (jfr AD 1992 nr 38 m.fl.).

Vad avser polisassistenten finns det möjligtvis vissa omständigheter som talar för att han lider av en beroendesjukdom. Den frågan kan dock för närvarande inte anses vara helt utredd, exempelvis genom läkarintyg. Han genomgår rehabilitering, men i dagsläget går det inte att med säkerhet avgöra om prognosen för denna är positiv även om det mesta tyder på det. Därmed är det inte heller möjligt att bedöma om det saknas en påtaglig risk för återfall i liknande brottslighet.

Mot den bakgrunden har nämnden svårt att uttala sig om på vilket sätt en fällande dom avseende grovt rattfylleri skulle påverka polisassistentens anställning. Nämndens slutgiltiga ställningstagande kommer att bli beroende av vad som redovisas i domen och av vad som kommer fram i övrigt, särskilt vad avser arten av polisassistentens eventuella alkoholproblematik och prognosen för om rehabiliteringsåtgärderna med fog kan antas leda till bestående positiva resultat.

Det står dock klart att polisassistenten inte kommer att skiljas från sin anställning om han bara döms för obehörigt avvikande från trafikolycksplats.

PAN-793-88/20 (2020:12)

En polisassistent åtalad för sexuellt ofredande.

Åtalet: Polisassistenten har ofredat målsäganden på ett sätt som kunde förväntas kränka målsägandens sexuella integritet. Han har härvid ett flertal gånger nypt och tagit målsäganden på rumpan. Polisassistenten begick gärningen med uppsåt.

Nämnden: Polisassistenten kommer inte att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom.

3.4 Ärenden om tjänsteförseelse

3.4.1 Inledning

Enligt 14 § lagen (1994:260) om offentlig anställning (LOA) får en arbetstagare som uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosätter sina skyldigheter i anställningen meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse. Är felet med hänsyn till samtliga omständigheter ringa, får någon påföljd inte meddelas.

Enligt 17 § LOA får disciplinpåföljd meddelas bara om arbetstagaren inom två år från förseelsen skriftligen underrättats om vad som anförs mot honom. Om en gärning har prövats i straffrättslig ordning, får ett disciplinärt förfarande inledas eller fortsättas bara om gärningen av någon annan anledning än bristande bevisning inte har ansetts vara något brott.

Disciplinpåföljderna är varning och löneavdrag. Löneavdrag är en strängare påföljd än varning och kan åläggas för minst en och högst trettio dagar. Löneavdraget per dag uppgår till 25 procent av daglönen.

I detta avsnitt redovisas under punkten 3.4.2 ärenden där disciplinpåföljd har meddelats och under punkten 3.4.3 ärenden i vilka grund för att meddela sådan påföljd inte bedömts föreligga.

3.4.2 Disciplinpåföljd

3.4.2.1 Varning

PAN-793-85/19 (2020:1)

En polisassistent har i ett vapenrum avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han och hans kollega skulle ha med sig förstärkningsvapen på ett arbetspass. Då de befann sig i vapenkassunen och tog fram vapnen uppmärksammade hans kollega att det vapen som denne skulle bära inte såg ut att vara hanterat på rätt sätt, det var nämligen upphakat. Hans vapen hade inte något magasin i, utan såg ut som det skulle. Han måste ha gjort en ”tankekurpa” och riktade vapnet mot ett hörn av rummet och blindavfyra det, trots att

han vet att han först borde ha gjort patron ur och en kontroll. Det skall till och skottet tog i ett plåtskåp, men det uppstod inte någon fara för honom eller hans kollega. Han var dock orolig för deras hörsel. Förstärkningsvapnen är inte personliga och rutinerna för hur de ska hanteras är ottydliga. Det saknas dessutom en patron ur-låda i rummet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför polisassistenten ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-01/20 (2020:3)

En inspektör har skrivit två yttranden som inte var tjänsterelaterade. Yttrandena var skrivna i en mall som bl.a. innehöll Polismyndighetens vapen.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han och hans kollega i tjänsten har träffat på två personer som är vänner. Personerna har kriminella bekanta, men såvitt han vet har de själva aldrig dömts för brott eller begått några kriminella handlingar. En av personerna kontaktade hans kollega efter att personens och dennes väns vapenlicenser hade dragits in. De kände sig felaktigt behandlade och önskade hjälp. Kollegan och han kom överens om att skriva ner sina personliga åsikter om personerna i två yttranden. De utformade en text tillsammans och han skrev ut den på arbetet. Han öppnade då, utan att tänka på det, ordbehandlaren genom utredningssystemet Durtvå. Av den anledningen försågs dokumentet med polisens vapen, ett misstag som han idag förstår "blev tokigt". Han tar på sig ansvaret för felet eftersom kollegan inte var närvarande när handlingarna skrevs ut.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har flera gånger uttalat att det är av största vikt att handlingar som ger intryck av att vara upprättade av en myndighet också är det samt att det inte minst får anses gälla för Polismyndigheten. Det var därför olämpligt av inspektören att yttrandena upprättades i en polisiär dokumentmall.

Genom inspektörens agerande har han av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-84/19 (2020:4)

En inspektör har i ett privat sammanhang lagt ut en bild på en hemsida på internet föreställande honom iförd uniform. Inspektören ska också, genom sitt val av användarnamn på sidan, ha anspelat på sin anställning vid Polismyndigheten.

Därutöver ska inspektören ha underlåtit att underrätta sin chef om att hans körkort hade återkallats.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han lade upp det ifrågavarande fotografiet på hemsidan som en profilbild. Det föreställer honom som privatperson och inte som polis. – Vad gäller hans körkort återkallades det efter att han hade varit inblandad i en trafikolycka. Hans dåvarande chefer kände till händelsen och vad den ledde till. Han pratade med en av cheferna om hur hans arbete skulle påverkas om han inte längre hade något körkort och de kom fram till att det skulle vara hanterbart. Efter en tid fick han en ny tjänst i ett annat lokalpolisområde. Han informerade inte de nya cheferna om återkallelsen eftersom han skämdes. Vid enstaka tillfällen har han tjänstgjort i yttre tjänst i det nya området, men aldrig kört bil utan bara suttit på passagerarplats.

Inspektören har även yttrat sig till nämnden och bl.a. uppgett att det är oklart på vilket sätt hans inlägg på hemsidan skulle ha stått i strid med hur han ska förhålla sig i tjänsten. Inläggen faller dessutom inom ramen för hans privatliv och hans grundlags-skyddade yttrandefrihet. Han har också framhållit att återkallelsen av körkortet inte har påverkat hans sätt att sköta sitt arbete. Bestämmelsen i 14 § polisförordningen (2014:1104) avser förhållanden i polisarbetet som förmannen bör känna till kopplat till rapporteringsskyldigheten i fråga om brott.

Nämnden:

Hemsidan

Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att inspektörens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till inspektörens anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Nämnden har tidigare uttalat att det många gånger är olämpligt att hänvisa till sin anställning i privata sammanhang. Ett sådant agerande kan nämligen riskera att uppfattas som att den anställde försöker få fördelar som han eller hon annars inte hade fått, vilket i sin tur kan leda till ett minskat förtroende för polisen.

Med det sagt står det dock klart att det av det ifrågavarande fotografiet inte särskilt tydligt framgår att inspektören är iförd en polisuniform, om än det möjligtvis kan anas att så är fallet med tanke på hans val av användarnamn.

Nämnden anser mot den bakgrunden att inspektören inte kan anses ha åsidosatt sina skyldigheter i anställningen i den här delen.

Körkortet

Däremot menar nämnden att det av inspektörens anställning som polis följer en skyldighet att informera hans närmaste chef om sådana förhållanden som exempelvis återkallelsen av hans körkort. Innehav av ett sådant utgör ju ett grundkrav för att anställas som polis och ledningen vid inspektörens arbetsplats borde rimligtvis vid planeringen av arbetet ha kunnat utgå från att han inte var förhindrad att köra bil. Vidare hade det kunnat uppstå situationer under inspektörens arbete i yttre tjänst där han behövde ta över som förare. Det förhållandet att inspektören vid tidpunkten för

återkallelsen upplyste chefen vid hans dåvarande tjänsteställe om det inträffade ändrar inte nämndens bedömning.

Inspektören har alltså genom att underlåta att underrätta sin chef om det återkallade körkortet inte levt upp till sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse i den delen.

Påföljden kan, om än med viss tvekan, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att det inte föreligger grund för disciplinpåföljd då det saknas stöd för att den eventuella underlåtenheten i något fall skulle kunna bedömas som allvarligare än ringa tjänsteförseelse. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-03/20 (2020:4)

En polisassistent har lämnat sitt tjänstevapen och utrustningsbälte utan uppsikt på en toalett. Toaletten var belägen innanför skalskyddet på en polisstation.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria bl.a. uppgett att han vid det aktuella tillfället genomförde sitt första arbetspass som polisassistent efter polisutbildningen. Under ett lunchuppehåll besökte han toaletten, där han hängde ifrån sig sitt bälte på en krok. Han och hans kollega fick sedan ett larm och i brådskan tänkte han inte på att han inte hade med sig utrustningen. När han senare skulle avsluta passet upptäckte han vad som hade hänt. Han åkte då genast tillbaka till polisstationen och hämtade vapnet på den plats där han hade glömt det. Därefter kontaktade han sin chef och anmälde det inträffade.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen och utrustningsbälte utan uppsikt på en toalett. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför, trots att nämnden har uppmärksammat att han agerade på ett föredömligt sätt så snart han insåg vad som hade hänt, meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-04/20 (2020:4)

En polisassistent har lämnat sitt tjänstevapen och utrustningsbälte utan uppsikt i ett utsättningsrum på en polisstation. Rummet var beläget innanför skalskyddet.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria bl.a. uppgett att hon vid det aktuella tillfället höll på att avsluta ett nattpass. Eftersom hon var trött i kroppen lade hon sitt utrustningsbälte på en stol i avrapporteringsrummet. Hon och hennes kollegor fick efter en stund ett brådslande larm. När de kom fram upptäckte hon att hon hade glömt bältet på stationen, vilket hon direkt sa till sin förman. Hon gick också till det yttre befäl som kommit till platsen och berättade vad som hade hänt. Efter en kort stund återvände de till stationen och hon kunde då hämta utrustningen på den plats där hon glömt den.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen och utrustningsbälte utan uppsikt i ett rum på en polisstation. Hon har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför, trots att nämnden har uppmärksammat att hon agerade på ett föredömligt sätt så snart hon insåg vad som hade hänt, meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-08/20 (2020:4)

En inspektör har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett. Toaletten var belägen innanför skalskyddet på en polisstation.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon tillfälligtvis tjänstgjorde på en annan ort än sin vanliga. Det var mycket nytt att lära och hon hade arbetat sedan tidigt på morgonen. Hon fick till uppgift att hålla ett förhör och besökte toaletten innan det. På toaletten lade hon vapnet på en hylla i ögonhöjd för att inte glömma det. Efter en kort stund i förhörsrummet, som låg ett par meter ifrån toaletten, upptäckte hon att hon inte hade vapnet med sig. Hon gick snabbt tillbaka, men vapnet var borta. En kollega hjälpte henne att ringa chefen och kollegan hämtade vapnet hos stationsbefälet. Hon är förtvivlad över det som har hänt och är övertygad om att det inte kommer att upprepas.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett. Hon har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-09/20 (2020:4)

En inspektör har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett. Toaletten var belägen innanför skalskyddet på en polisstation.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon utsågs till insatsledare för ett brådsakande ärende. Hon besökte i samband med det en toalett, där hon glömde sitt vapen på locket till en av papperskorgarna. Efter några minuter kom en kollega med vapnet och frågade vems det var. Hon blev besviken på sig själv eftersom hon vanligtvis är noggrann med sin utrustning. Något liknande kommer inte att hända igen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett. Hon har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-82/19 (2020:5)

*En polisassistent har **felaktigt försett två frihetsberövade personer med mat** som en utomstående person lämnat till dem. Polisassistenten har **inte heller dokumenterat den åtgärden**. Därutöver har polisassistenten **agerat på ett olämpligt sätt gentemot en kvinna** som han kommit i kontakt med genom sitt arbete.*

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal avseende maten bl.a. berättat att han och hans kollegor hade gripit två personer. Personerna sattes efter beslut in i varsin cell. När han och kollegorna sedan befann sig i ett avrapporteringsrum kom två andra personer och knackade på en dörr. Personerna ville lämna över mat till de frihetsberövade. Han tog emot denna och nämnde för sina kollegor att han skulle ringa stationsbefälet för att få besked om vad som skulle göras. Stationsbefälet svarade att det gick bra att lämna in rätterna, varpå han bar in dem till respektive cell. När han hållit förhör med de frihetsberövade bar han ut och kastade maten eftersom de inte ville äta något. Han dokumenterade inte sina åtgärder på omhändertagandebladet eftersom det vid tidpunkten ännu inte hade satts upp några sådana.

Beträffande agerandet mot kvinnan har polisassistenten bl.a. uppgett att han kom i kontakt med henne i tjänsten. Han förklarade för henne att hon var välkommen att kontakta honom om hon önskade prata, eftersom han anser sig vara bra på att lyssna. De har skickat sms till varandra och träffats vid några tillfällen, både när han har arbetat och på hans fritid. Hans chef har sagt till honom att inte träffa kvinnan mer och idag har de inte någon kontakt.

Regionen har förklarat att det vid två tidigare tillfällen, åren 2008 och 2009, har hållits arbetsrättsliga samtal med polisassistenten gällande liknande kontakter. Han upplystes vid de samtalen om hans skyldighet att uppträda på ett sätt som inger förtroende och aktning och att ”man krävde ett annat beteende” i liknande situationer.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden.

Nämnden:

Maten

Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att det av utredningen inte kan anses vara tillförlitligen utrett huruvida polisassistenten tog kontakt med stationsbefälet eller inte med anledning av önskemålet att lämna in mat till de frihetsberövade personerna.

Men oavsett hur det är med den saken borde polisassistenten under alla förhållanden ha dokumenterat sina åtgärder. Polisassistenten har också medgett att så borde ha skett.

Med det sagt menar nämnden dock att polisassistentens underlåtenhet i det avseendet vid en sammantagen bedömning inte kan anses utgöra något annat än en ringa tjänsteförseelse. Särskild hänsyn har då tagits till att det vid tillfället inte hade hunnit sättas upp några arrestantblad vid de ifrågasvarande cellerna. Polisassistenten meddelas därför inte någon disciplinpåföljd i den här delen.

Kontakterna

Av utredningen framgår att polisassistenten tog kontakt med kvinnan i direkt anslutning till att han hade träffat henne inom ramen för sitt arbete. Hon hade därför anledning att uppfatta samröret med polisassistenten som tjänsterelaterat.

Under sådana förhållanden är det inte lämpligt att t.ex. uttrycka sig på det sätt som polisassistenten gjorde i sms-konversationen, även om syftet inte är annat än att stötta och uppmuntra. Ett sådant agerande kan nämligen inte anses stå i överensstämmelse med bestämmelsen i 10 § polisförordningen. Det kan också lätt missuppfattas. Polisassistenten borde dessutom ha varit särskilt uppmärksam på detta, då han tidigare blivit påmind om vikten av att upprätthålla professionalitet i relation till de personer som han möter i tjänsten.

Polisassistenten har alltså enligt nämndens uppfattning åsidosatt sina skyldigheter i anställningen i den här delen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan vid en sammantagen bedömning stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-12/20 (2020:5)

En polisassistent har utfärdat ett föreläggande om ordningsbot i ett ärende som hon var jävig i.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon höll på att bli påkörd av en bilist när hon cyklade till jobbet. Hon hann dock bromsa, men ramlade av cykeln och skadade sig. Bilisten hade i strid med trafikbestämmelserna inte sänkt farten eller iakttagit väjningsplikt. Hon blev både chockad och rädd och förklarade för bilisten, som ville lämna platsen, att det i så fall skulle innebära smitning. Föraren gick med på att åka till hennes arbetsplats. Där utfärdade hon ett föreläggande

om ordningsbot, som godtogs. När hon senare berättade för sina kollegor om det inträffade förstod hon att hennes agerande inte var korrekt. Det hade varit fel att inte rapportera bilisten, men hon inser nu att det inte var rätt att göra som hon gjorde. Någoting liknande kommer inte att ske igen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har utfärdat ett föreläggande om ordningsbot trots att hon var jävig i ärendet.

Polisassistenten har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Hon ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-13/20 (2019:5)

*En polisassistent har **underlåtit** att se till att det upprättades en **anmälan**.*

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han och hans kollega fick i uppdrag av regionledningscentralen att ta sig till en adress. Hans kollega höll där ett förhör och han kontaktade själv en jourhavande förundersökningsledare. De fick sedan ett brådiskande larm och tvingades därför hastigt åka vidare. De meddelade regionledningscentralen att de skulle skriva en anmälan och ett förhör. Arbetsuppgifterna avlöste sedan varandra under passet och ”någonstans i allt det här så trillade anmälan och förhör mellan stolarna och det missades att skriva”. Han och hans kollega brukar fördela avrapporteringen när de kommer tillbaka till polisstationen. Avsikten var alltså att dokumentera händelsen, men det glömdes helt enkelt bort.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att det borde ha upprättats en anmälan om brott utifrån de uppgifter som kom fram vid det aktuella tillfället. Polisassistenten har inte ifrågasatt detta.

Eftersom polisassistenten och hans kollega har lika höga befattningar och de har varit anställda lika länge faller ansvaret för att så inte skedde på polisassistenten, då han är äldst.

Polisassistenten har således av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-13/20 (2020:5)

*En polisassistent har **underlåtit** att se till att ett förhör dokumenterades.*

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han bara hade tjänstgjort en kort tid inom ingripandeverksamheten. Han åkte med sin kollega till

en plats där en person påstod att ett litet barn hade misshandlats. Efter att hans kollega hade pratat med den jourhavande förundersökningsledaren fick han i uppgift att hålla ett förhör. I slutet av detta blev de beordrade till ett annat brådsakande ärende. Passet var hektiskt och han kände sig väldigt stressad och ”grön”. Han och hans kollega hade för avsikt att dokumentera det de hade gjort och det var alltså ett misstag att så inte skedde. Han tar på sig ansvaret för detta.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten borde ha dokumenterat det förhör som han höll. Han har inte ifrågasatt detta.

Eftersom polisassistenten inte gjorde så har han av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-17/20 (2020:5)

En polisassistent har, på sin fritid och i berusat tillstånd, åberopat sin anställning som polis genom att visa sin tjänstelegitimation.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han befann sig på en nattklubb. På dansgolvet såg han hur en kille betedde sig illa mot en annan person. Han gick därför fram och pratade med killen, som blev upprörd och nästan aggressiv. Killen, som var mycket längre än han själv, ställde sig nära och tryckte sitt huvud mot hans. I ”den vevan” tog han fram sin tjänstelegitimation och sa till killen att gå därifrån. Syftet var att lugna ner denne och inte att han skulle lämna klubben, utan dansgolvet. Därefter kom det en vakt och följde med honom ut. Efter att ha blivit ombedd att visa sin legitimation gjorde han så.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisassistentens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Det står klart att polisassistenten vid besöket på nattklubben, i berusat tillstånd, har åberopat sin anställning. Genom att göra så har han agerat i strid med innehållet i 10 § polisförordningen och riskerat att rubba förtroendet för polisen.

Polisassistenten har alltså åsidosatt sina skyldigheter i sin anställning. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan vid en sammantagen bedömning stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-14/20 (2020:6)

En inspektör har uppträtt på ett olämpligt sätt vid en julfest.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han bara har vissa minnen från den aktuella kvällen eftersom han var berusad. Han kommer inte ihåg att han skulle ha betett sig illa. Någoting liknande kommer inte att inträffa igen.

Regionen har förklarat att festen planerades och bekostades av deltagarna, men att arbetsgivaren bidrog med en mindre summa pengar för lokalen.

Inspektören har yttrat sig till nämnden och bl.a. uppgett att det inte kan anses vara tillförlitligen utrett att han skulle ha begått något fel eller annars varit försumlig i tjänsten. Om nämnden ändå skulle komma fram till att så har varit fallet är den eventuella tjänsteförseelsen att bedöma som ringa, varför ärendet ska skrivas av. Han deltog på festen på sin fritid och han har inte på något sätt åberopat sin anställning som polis. Det förhållandet att Polismyndigheten stod för en del av kostnaderna förändrar inte det förhållandet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att inspektörens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en så nära och naturlig anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning. Inspektörens arbetsgivare stod ju trots allt för en del av kostnaden för festen.

Nämnden anser vidare, om än de övriga festdeltagarnas uppgifter måste värderas med viss försiktighet, att det av utredningen tecknas en tydlig bild av det sätt på vilket inspektören har uppträtt. Det får därigenom sammantaget anses tillförlitligen utrett att han har betett sig på ett sätt som inte har varit lämpligt i alla delar.

Det är nämligen en självklarhet att en medarbetare vid polisen ska behandla alla med respekt. Och ingen ska behöva utsättas för någon form av oönskat beteende från sina kollegor, eller överhuvudtaget vara orolig för att mötas av sådant.

Sammanfattningsvis har inspektören alltså åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

Skiljaktig mening: En ledamot var skiljaktig och anförde följande.

”Till skillnad från majoriteten finner jag att den påstådda tjänsteförseelsen är kopplad till fritiden och att ärendet i sig inte heller kan anses vara tillförlitligt utrett. Utifrån en sammanvägd bedömning menar jag därför att det föreligger hinder mot att meddela disciplinpåföljd, ärendet ska därmed skrivas av. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.”

PAN-793-18/20 (2020:6)

En polisassistent har inte följt tillämpliga bestämmelser för hur tjänstevapen, ammunition och pepparspray ska handhas och förvaras.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han efter att ha avslutat ett stressigt arbetspass hade huvudet fullt av tankar på sitt privatliv.

Han glömde därför bort att låsa in vapnet och de övriga sakerna i vapenfacket. Vanligtvis är han väldigt noggrann med sin utrustning. Det var tur att det var den vapenansvariga som hittade vapnet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har lämnat sitt tjänstevapen med ammunition och pepparspray utan uppsikt i ett klädsåp. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-25/20 (2020:6)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott i ett vapenvårdsrum.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria bl.a. uppgett att han skulle vårda sitt vapen. Han gjorde därför patron ur och kontrollerade att vapnet var oladdat. Därefter plockade han isär detta. När han hade oljat in delarna såg han en ny typ av ”pryl” som innehöll olja. Han hakade därför upp vapnet igen och använde lite av det andra smörjmedlet också. Efter att ha blivit osäker på om han använt för mycket olja bestämde han sig för att ”torrklicka” pistolen för att få bort eventuellt överflöd. Han riktade vapnet snett ned mot det bord som han stod vid, in mot en vägg, och tryckte på avtryckaren. Ett skott gick av. Uppenbarligen hade han satt i magasinet under tiden han funderade på den nya vapenoljan. Orsaken till det inträffade är ”hjärnsläpp och trötthet” efter en kämpig arbetsvecka.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför han ska åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-26/20 (2020:6)

En inspektör har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett. Toaletten var belägen innanför skalskyddet på en polisstation.

Utredningen: Inspektören har i en promemoria bl.a. uppgett att han hade bråttom i samband med att han skulle avsluta ett arbetspass eftersom han skulle hålla avslutningssamtal med sina medarbetare. Han behövde besöka toaletten innan dess och glömde sitt vapen där. Vid samtalet upptäckte han att hans hólster var tomt. Han begav sig direkt tillbaka till toaletten, men en kollega hade redan hittat vapnet där. Han vill

inte komma med några ursäkter, men en förklaring till det inträffade kan vara att han var stressad i kombination med att han hade arbetat mycket den senaste tiden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-23/20 (2020:7)

*En inspektör har **underlåtit att upprätta en anmälan.***

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han och hans kollega av arbetsrelaterade orsaker besökte en fastighetsförvaltare i det område där de tjänstgör. När de skulle åka vidare stannade de till vid förvaltarens kontor, från vilket denne hämtade en påse. Då de återvänt till polisstationen tror han att han såg att påsen innehöll ungefär fem stycken kuvert. Han kommer inte ihåg om det var i kuverten eller i någon annan form av förpackning som han såg narkotika, men det var hur som helst inte några större mängder. Det fanns även någon form av narkotikarelaterade ”tillbehör”. Han hade inte skrivit in beslag på länge, men eftersom han är väldigt noga och inte vill belasta någon annan fick han och hans kollega lösa detta själva. De bestämde sig för att göra det dagen efter, men av någon anledning glömdes det bort. Både han och kollegan blev sedan sjukskrivna och den bortglömda narkotikan hittades senare av andra kollegor. De har pratat om det inträffade på hans arbetsplats för att undvika att någonting liknande ska inträffa igen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att det borde ha upprättats en anmälan om brott utifrån de uppgifter som kom fram vid det aktuella tillfället. Dessutom borde den misstänkta narkotikan ha tagits i beslag. Inspektören har inte ifrågasatt detta.

Eftersom inspektören var förman vid tillfället faller ansvaret för att så inte skedde på honom.

Inspektören har således av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-35/20 (2020:8)

*En polisassistent har, på sin **fritid**, betett sig på ett **olämpligt sätt** på en **julfest**.*

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han stod och pratade med några kollegor i den lokal där julfesten hölls. Det uppstod ”en liten dispyt”, vid vilken en kvinnlig kollega irriterat vände sig om och tittade på honom och hans vänner. Han kommer ihåg att han bad henne om ursäkt för något som hade sagts. Dagen efter blev han kontaktad av en chef som sa att det som hade hänt inte var bra. Chefen påstod att han – polisassistenten – skulle ha klappat kvinnan på rumpan. Han hade inte några minnen av något sådant, men sa att han i så fall skulle be om ursäkt. Vid festen var han lite påverkad av alkohol, men han har en klar minnesbild av hela ”festförloppet”.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisassistentens handlande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en så nära och naturlig anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Nämnden anser vidare att det av utredningen tecknas en tydlig bild av polisassistentens agerande vid festen. Sammantaget får det därigenom anses vara tillförlitligen utrett att han har betett sig på det sätt som regionen har påstått.

Det är en självklarhet att en medarbetare vid polisen ska behandla alla med respekt. Och ingen ska behöva utsättas för någon form av oönskat beteende från sina kollegor, eller överhuvudtaget vara orolig för att mötas av sådant.

Polisassistenten har alltså åsidosatt sina skyldigheter i anställningen på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-37/20 (2020:8)

En polisaspirant har inte följt tillämpliga bestämmelser för hur tjänstevapen ska handhas och förvaras.

Utredningen: Polisaspiranten har i en promemoria bl.a. uppgett att hon efter att ha avslutat en utbildningsdag lade in utrustning i sitt vapenfack och gjorde patron ur på sitt tjänstevapen i en patron ur-låda. När hon vände sig om såg hon att två kollegor befann sig i närheten och för att inte riskera att rikta vapnet mot dem hölstrade hon det. Hon gick sedan tillbaka till vapenskåpet och fyllde på ett magasin med den kula som hade suttit i vapnet. Hon tänkte inte då på att vapnet var kvar i hölstret, varför hon kom att låsa in det i sitt klädskåp i ett omklädningsrum. Det rummet, som är beläget innanför skalskyddet, är i sin tur låst. På morgonen efter upptäckte hon vad som hade hänt när hon skulle ta fram utrustningen. Hon berättade om saken för sin handledare och är oerhört ledsen och arg på sig själv för det inträffade. Någonting liknande kommer inte att ske igen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisaspiranten har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt i ett låst klädskåp. Hon har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina

skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisaspiranten ska därför, trots att nämnden har uppmärksammat att hon agerade på ett föredömligt sätt så snart hon insåg vad som hade hänt, meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisaspiranten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-38/20 (2020:8)

En inspektör har lämnat två tjänstevapen utan uppsikt på en bänk vid en skjutbana.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han tjänstgör som vapeninstruktör. Vid det aktuella tillfället hade han lånat två vapen till sina elever. Efter lektionen utförde de vapenvård. Han lade sedan de lånade vapnen på ett bord i skjuthallen och städade denna. Under tiden han städade blev han uppringd av en kollega som påminde honom om ett möte. Han fick bråttom och låste in sitt eget tjänstevapen. Vanligtvis lämnar han direkt tillbaka lånade vapen till vapenredogörarna, men de var just då bortresta. När han dagen efter skulle lämna tillbaka vapnen upptäckte han att de inte låg i sitt vapenfack. Efter att ha pratat med kollegor och letat förstod han efter en stund att han måste ha glömt vapnen i skjuthallen. Han bad då en kollega se till att upprätta en anmälan. Senare visade det sig att två andra kollegor hade hittat vapnen i hallen och då rapporterat det inträffade.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har lämnat två vapen utan uppsikt i en skjuthall. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-43/20 (2020:8)

En inspektör har inte följt tillämpliga bestämmelser för hur tjänstevapen och ammunition ska förvaras.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han tillfälligtvis förvarade sitt tjänstevapen i ett säkerhetsklassat kassaskåp. Orsaken var att han nyss hade skjutit, att vapnet skulle omhändertas och att det hade besiktats av en kollega. Vapnet var isärplockat och i skåpet förvarade han även två lådor med ammunition. Han hade inte ammunition i någon hylla. Kassaskåpet, som inte är larmat, står inom skalskyddet.

Inspektören har även yttrat sig till nämnden och framhållit att hans chef hade beordrat honom att hålla vapnet lättillgängligt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden bedömer att det är tillförlitligen utrett att inspektören har förvarat sin utrustning på ett sätt som inte står i överensstämmelse med de gällande föreskrifterna. Och det oavsett att han eventuellt skulle ha blivit tillsagd att ha sitt vapen nära till hands.

Eftersom inspektören därigenom har åsidosatt sina skyldigheter i anställningen och hans agerande inte kan anses vara ringa ska han meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad avser påföljden står det visserligen klart att inspektören medvetet har använt en otillåten förvaringslösning. Kassaskåpet och hyllan i hans tjänsterum, där utrustningen förvarades, var dock avgränsade från sådana utrymmen dit allmänheten har tillträde. Påföljden kan därför vid en sammantagen bedömning stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-50/20 (2020:8)

En kommissarie har inte följt tillämpliga bestämmelser för hur tjänstevapen ska handhas och förvaras.

Utredningen: Kommissarien har i en promemoria bl.a. angett att han hade genomfört en tjänsteskjutning och var i färd med att låsa in sin utrustning i ett vapenskåp. Hans kollega ställde då en fråga, vilket medförde att hans ”process avbröts”. Av misstag kom hans vapen därför att sitta kvar i hölstret. Vapnet var dock inte försett med någon ammunition eller magasin, utan de sakerna hade han låst in. Han lade därefter sitt koppel på en hylla i det rum där utrustningsväskor förvaras. Utrymmet är låst. Dagen efter blev han kontaktad av en kollega som hade hittat vapnet. Denne såg också till att det förvarades på ett säkert sätt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att kommissarien har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt i ett låst väskförråd. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Kommissarien ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade kommissarien en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-52/20 (2020:8)

En polisassistent har låtit en privatperson skjuta med sitt tjänstevapen på en skjutbana.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon har fått tillstånd att bära och använda sitt tjänstevapen på ledig tid för att kunna delta i polis-SM i skytte. Vid det nu aktuella tillfället följde hennes pojkvän med henne som stöd till den privata skjutbana där hon skulle öva. Efter att hon hade skjutit klart frågade hennes pojkvän om han fick prova. Eftersom hon där och då inte tyckte att det skulle utgöra något fel och inte heller tänkte på att vapnet tillhörde Polismyndigheten,

lämnade hon över detta till honom. Han sköt några skott. Hon hade inte för avsikt att göra något orätt och hon kommer inte göra någonting liknande igen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att polisassistentens agerande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, får anses ha en så nära och naturlig anknytning till hennes anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Nämnden har tidigare uttalat att de skjutvapen som tilldelas en polis huvudsakligen är avsedda för bärande och användande under tjänstetid. De gällande bestämmelserna, enligt vilka polisassistenten har fått ett särskilt beslut om att använda sitt tjänstevapen under ledig tid, medger inte att en polis låter en utomstående person använda hans eller hennes vapen.

Genom att polisassistenten lånade ut vapnet till sin pojkvän har hon alltså åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-55/20 (2020:8)

En inspektör har avlossat ett vådaskott i en vapenkassun.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han innan händelsen hade genomfört en fem månader lång utbildning inför ett militärt FN-uppdrag. Han hade under den tiden övat med ett vapen av ett annat märke än hans vanliga tjänstevapen. Då han skulle inleda sitt tredje arbetspass efter frånvaron befann han sig i vapenrummet tillsammans med en kollega. Hans avsikt var att hölstra vapnet när det plötsligt small till. Han kontrollerade att hans kollega inte var skadad och denne upptäckte att det blödde från hans – inspektörens – handled. Möjligtvis hade han kommit åt avtryckaren med ett finger, eller så slog en pinne vid hölstret emot den.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför han ska åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-58/20 (2020:8)

En polisassistent har lämnat två förstärkningsvapen obevakade på ett bord i ett vapenrum.

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria bl.a. uppgett att han och hans kollega skulle avrapportera i slutet av ett arbetspass. I garaget på polisstationen tog han

hand om förstärkningsvapnen som hade varit fastlåsta i radiobilen. Han bar in vapnen i vapenrummet och gjorde sedan samma sak med de till vapnen hörande väskorna. Därefter återvände han till bilen där han träffade två kollegor. De tog hissen upp från garaget och han skulle precis påbörja sin avrapportering då han kom på att han hade glömt vapnen i vapenrummet. En annan kollega ringde samtidigt och berättade att denne hade påträffat dessa. Vapnen var således obevakade i högst fem minuter.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har lämnat två förstärkningsvapen utan uppsikt i ett vapenrum. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-62/20 (2020:9)

*En polisassistent har **glömt sitt tjänstevapen i ett avrapporteringsrum. Därefter har hon genomfört arbetsuppgifter i yttre tjänst utan utrustningen.***

Utredningen: Polisassistenten har i en promemoria bl.a. uppgett att hon vid det aktuella tillfället besökte toaletten innan hon tillsammans med sin kollega skulle bege sig ut och patrullera. Vid besöket gick dragkedjan i hennes uniformsbyxor sönder. Hon tog vapnet, som tillsammans med hennes batong var fäst i en benplatta, i handen och frågade en kollega som satt i avrapporteringsrummet om han kunde ha uppsikt över utrustningen under tiden hon bytte byxor. Den kollegan, som talade i telefon, nickade. Hon uppfattade det som att denne svarade ja på hennes fråga. Efter att resultatlöst ha letat efter nya byxor åkte hon ut med radiobilen. Strax utanför polishuset deltog hon i ett ingripande, vid vilket förstärkning behövdes. Hennes kollega, som hon trodde skulle vakta vapnet, kom därför till platsen. Efter att de hade avslutat ingripandet informerades hon om att hon hade glömt vapnet på polisstationen.

Polisassistentens kollega har i en promemoria inte nämnt något om den av polisassistenten beskrivna överenskommelsen. Han har dock bl.a. anfört att det bör anses förmildrande att ytterligare en annan kollega befann sig i avrapporteringsrummet tillsammans med vapnet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har glömt sitt tjänstevapen i ett avrapporteringsrum och därefter åkt ut från polisstationen utan vapnet för att utföra tjänsteuppdrag i yttre tjänst. Hon har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan efter en sammantagen bedömning, vid vilken hänsyn tagits till att vapnet glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-63/20 (2020:9)

En inspektör har avlossat ett vådaskott i ett vapenförråd.

Utredningen: Inspektören har skriftligen redogjort för det inträffade och bl.a. anfört att han vid tillfället justerade sitt vapenbälte och ville kontrollera att det satt bra. På det bord han stod vid låg det ett magasin. Han gjorde patron ur, lade patronen på bordet och tryckte fram manteln. Efter att ha hölstrat vapnet genomförde han ett nödvärnsdrag, riktade vapnet mot en vägg och blindavfyrade det. Ett skott brann av och gick rakt igenom en trädörr. Bakom dörren finns ett mindre förråd med en ställning. Ställningen träffades av kulan. Orsaken till det inträffade är att han helt enkelt inte såg att det fortfarande satt ett magasin i vapnet och att han inte kontrollerade magasinbrunnen ordentligt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför inspektören ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-64/20 (2020:9)

En polisassistent har uttryckt sig på ett olämpligt sätt gentemot en kvinna som han kommit i kontakt med genom sitt arbete.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han kom i kontakt med kvinnan i tjänsten efter att hon ville lämna viss information. De skickade sms till varandra och det uppstod en flörtig jargong. Det var kvinnan som inledde denna och han märkte att han fick mer upplysningar om han uttryckte sig likadant. Han avslutade kontakten efter att kvinnan slutat ge honom information.

Nämnden: Av utredningen framgår att polisassistenten hade kontakt med kvinnan inom ramen för sitt arbete. Kvinnan hade därför anledning att uppfatta samröret med polisassistenten som tjänsterelaterat.

Under sådana förhållanden är det inte lämpligt att uttrycka sig på det sätt som polisassistenten gjorde i sms-konversationen, även om syftet egentligen inte var annat än att få information. Ett sådant agerande kan nämligen inte anses stå i överensstämmelse med bestämmelsen i 10 § polisförordningen. Det kan också lätt missuppfattas.

Polisassistenten har alltså enligt nämndens uppfattning åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-69/20 (2020:9)

En inspektör har avlossat ett vådaskott i ett vapenrum.

Utredningen: Inspektören har i en promemoria bl.a. uppgett att han vid det aktuella tillfället skulle ”avrusta” efter ett tjänsteuppdrag. Han gjorde en mantelrörelse på sitt vapen för att plundra det på den patron som satt i loppet. Han uppmärksammade dock inte att det satt ett magasin i vapnet, vilket medförde att det vid mantelrörelsen matades in en ny kula. Då han genomförde en blindavfyrning i säker riktning brann det av ett skott. Kulan träffade ett vapenfack. Tre aspiranter befann sig i rummet och han tappade kulan vid plundringen, vilket kan ha inneburit en viss distraktion.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför inspektören ska åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför, trots att inspektörens kollegor befann sig i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-71/20 (2020:11)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott i ett vapenrum.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han skulle ”rusta av” efter ett hektiskt arbetspass. Han befann sig tillsammans med tre kollegor i vapenrummet där han gjorde patron ur i riktning mot golvet. Ett skott brann av. Han blev väldigt överraskad eftersom han hade patronen i handen. Därefter såg han att magasinet satt kvar i vapnet. Han använde inte patron ur-lådan eftersom det var kö vid den.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför polisassistenten ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför, trots att polisassistentens kollegor befann sig i närheten, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-75/20 (2020:11)

En inspektör har avlossat ett vådaskott med förstärkningsvapnet MP5 i ett vapenrum.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han skulle låsa in två förstärkningsvapen. I vapenrummet gjorde han patron ur, kände med fingret i loppet och tittade in i vapnet för att försäkra sig om att det inte fanns någon kula kvar.

Därefter slog han till slutstycket och riktade vapnet i säker riktning. När han sedan tryckte på avtryckaren brann det av ett skott. Han insåg då att han hade glömt att ta ut magasinet ur vapnet. Det fanns inte någon patron ur-låda i rummet.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför inspektören ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Av utredningen framgår att skottet har avlossats i ett rum som är avsett för vapenhantering. Påföljden kan därför stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-76/20 (2020:11)

En inspektör har vid två tillfällen lånat ett av Polismyndighetens mc-slöp och använt det på sin fritid.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att en anhörigs moped hade gått sönder och behövde hämtas. Han försökte därför framgångslöst hyra ett mc-slöp. De pratade om saken på jobbet och en av hans kollegor sa att han – inspektören – kunde låna myndighetens slöpvagn. Han tyckte att det lät som en bra idé och eftersom ingen skulle använda vagnen lånade han med sig den hem efter arbetspasset. Två kollegor, varav en tidigare har varit gruppchef, visade honom hur spännbanden skulle sättas fast i mopeden. Ingen av dem sa något om att det skulle vara olämpligt att göra som han gjorde. Hans chef var inte på plats, så han kunde inte fråga denne om lov. Kärran var borta från arbetsplatsen under en och en halv timme. Några dagar senare behövde mopeden hämtas igen och han lånade då vagnen på nytt. Han förstår att man inte ska låna utrustning för privata ändamål.

Inspektören har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden menar att det är en självklarhet att myndighetens materiel inte får användas på det sätt som inspektören har gjort.

Genom agerandet har inspektören alltså åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-78/20 (2020:11)

En polisassistent har med sin tjänstetelefon skickat privata meddelanden till en person. Personen tog illa vid sig av att polisassistenten använde telefonen till annat än arbete.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han fick kontakt med personen via en hemsida på internet. De skickade sms-meddelanden till varandra några gånger och han uppfattade att de hade en bra jargon. Den var humoristisk, sarkastisk och vass. Vid ett tillfälle träffades de, men de kom överens om att inte ses mer. Därefter skickade han en bild som besvarades med "hjärtan-bilder" och någon månad senare skickade han också en kort film. Han fick sedan reda på att personen hade anmält honom, vilket han inte kan förstå eftersom hon var med på det. Fortsättningsvis kommer han att tänka på hur han använder sin tjänstetelefon.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten genom det aktuella användandet av tjänstetelefonen har riskerat att skada polisens förtroende hos allmänheten.

Polisassistentens agerande har alltså inte varit förenligt med bestämmelserna på området, varför han har åsidsatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa. Polisassistenten ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan, efter en sammantagen bedömning, stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-77/20 (2020:12)

En polisassistent har avlossat ett vådaskott i ett vapenrum.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han skulle "rusta av" efter ett arbetspass. Han gick in i vapenrummet och när han tog fram sitt vapen fastnade kornet i kanten på hölstret. Han tappade därför vapnet som hamnade på golvet, där ett skott brann av. Det ska ju inte kunna hända, men de vapenansvariga har förklarat att det kan komma in smuts eller olja på vissa ställen i vapnet som häver spärren. Vapnet kan i sådana fall påverkas av yttre våld, men det ska i princip inte vara möjligt. Han var ensam i rummet vid tillfället och berättade för en chef om det inträffade.

Regionen har till nämnden gett in ett utlåtande avseende tjänstevapnet. Av detta framgår att vapnet har ett antal interna säkringar som omöjliggör att oavsiktliga avfyrningar inträffar, exempelvis om vapnet skulle tappas i golvet. Det enda sättet att frigöra säkringarna är att trycka in avtryckaren hela vägen. Av det skälet bedöms det som osannolikt att vådaskottet har orsakats av att vapnet har tappats i golvet. Enligt regionens uppfattning talar de uppgifterna för att skottet har avlossats efter att vapnets avtryckare i något skede har tryckts in.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att ett vådaskott har avlossats med polisassistentens tjänstevapen. Av utredningen framgår att det är osannolikt att så har skett genom att det tappades i golvet. Det har istället krävts att avtryckaren i något skede har tryckts in. Nämnden anser att det är tillförlitligen utrett att polisassistenten vid något tillfälle, i vart fall omedvetet, har gjort så.

Mot den bakgrunden får polisassistenten av oaktsamhet anses ha åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa. Han ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom skottet avfyrades i ett rum som är avsett för vapenhantering kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-84/20 (2020:12)

En inspektör har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett på en polisstation.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han besökte toaletten på sin arbetsplats. Där glömde han sitt tjänstevapen. En stund senare pekade en kollega på hans tomma hölster och frågade var vapnet var. Han upplystes också om att ett vapen hade hittats. Han gick därför till stationsbefälet och de upprättade en anmälan. Det gick ungefär tio minuter från att han lämnat vapnet till dess att han fick tillbaka det.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en toalett på en polisstation. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom utrustningen glömdes på ett ställe dit allmänheten inte har tillträde kan påföljden stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-95/20 (2020:13)

En inspektör har fattat ett beslut om kroppsbesiktning i ett ärende där det misstänkta brottet var preskriberat.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han sedan början av år 2019 arbetar som förundersökningsledare. När han påbörjade sin tjänst var utredningsenheten ganska eftersatt, det fanns cirka 1 100 ärenden i balans. Det första året, men även stora delar av år 2020 gick därför åt till att ”rensa”. De har också varit underbemannade på arbetsplatsen och han har på grund av resursbrist ännu inte genomfört den nationella förundersökningsledarutbildningen. – I ett av ärendena var en person misstänkt för brott som skulle ha begåtts år 2017. Personen var också misstänkt för annan brottslighet från det därpå följande året. Han gick igenom båda ärendena och fördelade dem till en handläggare, men uppmärksammade inte att ett av dem höll på att preskriberas. Ungefär en månad senare kom handläggaren till honom och berättade om vilka brott som kunde misstänkas. Handläggaren undrade också om det var aktuellt att ”topsa” den misstänkte. Han beslutade, efter handläggarens föredragning, att så skulle ske avseende brottet från år 2017. I efterhand inser han att han borde ha kontrollerat frågan om preskription. – Direkt efter att han uppmärksammats på vad som hänt pratade han med sin chef. Numera har han inte några ärenden i balans som riskerar att bli föremål för preskription.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har beslutat om kroppsbesiktning av en person, närmare bestämt genom att ett salivprov för registrering i DNA- eller utredningsregistret skulle tas från denne. Det står också klart att det brott som beslutet avsåg var preskriberat vid den tidpunkten.

En kroppsbesiktning innebär ett inte obetydligt intrång i den berörde personens integritet. Beslut om sådana måste därför, liksom vad som gäller för alla tvångsmedel, fattas med ett stort mått av noggrannhet. Inspektören har brutit i det avseendet och även om nämnden har viss förståelse för misstaget har inspektören ofrånkomligen åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av en varning.

PAN-793-101/20 (2020:13)

*En biomedicinsk analytiker har **uppträtt på ett olämpligt sätt** gentemot en målsägande och ett målsägandebiträde.*

Utredningen: Den biomedicinska analytikern har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att det vid tiden för det inträffade rådde en ansträngd arbetssituation på hennes arbetsplats. Hon hade sagt till sin chef att hon inte mätte bra på grund av det. I ett ärende som hon handlade var målsäganden rädd och besviken på att denna inte hade fått den hjälp som denna önskat av polisen. Hon behövde därför anstränga sig för att vinna tillbaka målsägandens förtroende. Vid ett tillfälle genomgick hon en kurs och befann sig på en annan ort. Kursen avslutades dock tidigare än planerat på grund av coronavirusets spridning i samhället. På kvällen innan hon åkte hem drack hon och några kursdeltagare lite vin tillsammans. Vinet i kombination med hennes nedsatta hälsa gjorde att hon blev ”snurrigare” än vad som annars hade varit fallet. Hon gick därefter upp till sitt hotellrum och kontrollerade sin e-post. Genom den kunde hon konstatera att målsäganden som behövde extra stöd inte hade informerats om vissa utredningsåtgärder, trots att hon hade lovat att så skulle ske. Hon ringde därför till målsäganden och de pratade en längre stund. Syftet var att lämna upplysningar om vad som hände i utredningen, inte att småprata. Utifrån vissa av de uppgifter som målsäganden lämnade bedömde hon att det behövde hållas ett nytt förhör, vilket de kom överens om. Hon ringde också till målsägandebiträdet för att meddela detta. Hon trodde inte att denne skulle svara eftersom det var efter arbetstid, men han gjorde det trots allt. De kom fram till att hon skulle återkomma angående frågan om att boka in en tid för ett nytt förhör. Hon upplevde det som att målsägandebiträdet kände sig obekvämt under samtalet. – Hon tänkte inte rationellt och borde inte ha ringt något av telefonsamtalen. Men hon skulle nog ha framstått som förvirrad och berusad även om hon inte hade druckit alkohol eftersom hon inte mätte bra.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att den biomedicinska analytikern har kontaktat en målsägande och dennes biträde per telefon efter att ha druckit alkohol. De två uppringda uppfattade den biomedicinska analytikern under samtalen som berusad.

Ett sådant agerande är inte förenligt med det som anges i 10 § polisförordningen. Genom att ändå göra så har den biomedicinska analytikern riskerat att rubba förtroendet för polisen. Hon har alltså åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Den biomedicinska analytikern ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden kan stanna vid en varning.

Nämnden meddelade den biomedicinska analytikern en disciplinpåföljd i form av en varning.

3.4.2.2 Löneavdrag

PAN-793-72/19 (2020:1)

En polisassistent har inte följt bestämmelserna avseende mobil förvaring av förstärkningsvapen. Hon ska dessutom ha avlossat ett vådaskott med ett sådant vapen.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon under ett brådskande ärende blev beordrad att bära ett förstärkningsvapen. Detta förvarades i en låsanordning i radiobilen. På den aktuella platsen tog hon fram vapnet och kontrollerade att det var säkrat. Därefter tog hon ur magasinet, hakade upp manteln och tittade samt kände efter så att det inte fanns någon patron i loppet. Eftersom det var mörkt ute kontrollerade hon en gång extra och kände efter mer noggrant. Sedan släppte hon fram manteln, osäkrade vapnet och avslutade med en blindavfyrning snett nedåt marken. Det brann då av ett skott. – När det bestämdes att förstärkningsvapnen ska vara en del av utrustningen kom turlagen överens om att inte längre lämna tillbaka dessa i vapenslåpet, utan låta dem sitta kvar i radiobilarna. Vapnen kvitteras fortfarande på en lista, men man får bara muntligen veta statusen på detta. Det genomförs alltså inte längre någon funktionskontroll då man tar över vapnet, utan det sker först då beslut fattas om att det ska användas. Efter det inträffade kommer hon genomföra kontrollen av vapnet i början av arbetspasset, eftersom det är bättre att göra det under lugna förhållanden.

Polisassistenten har yttrat sig till nämnden och bl.a. framhållit att hennes arbetsgivare har infört och kommunicerat rutinen att förstärkningsvapnen ska lämnas kvar i radiobilarna för att underlätta för de patruller som ska ta över. Det var därför hon gjorde funktionskontrollen först i samband med ett larm. Hon genomförde denna på det sätt som hon har blivit instruerad. Det uppstod ingen fara för att någon skulle skadas.

Regionen har förtydligat att den lokala rutinen innebär att vapnet under vissa förutsättningar kan lämnas fastlåst i radiobilen. Det fråntar dock inte medarbetarna deras skyldighet att kontrollera vapnet före och efter varje arbetspass.

Polisassistenten har gett in ytterligare ett yttrande till nämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att polisassistenten genom att underlåta att kontrollera sitt förstärkningsvapen före sitt tjänstgöringspass inte till fullo har följt de gällande bestämmelserna på området. Hon har dessutom avlossat ett skott av våda.

Polisassistenten har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa, varför hon ska åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade polisassistenten en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-22/20 (2020:7)

En inspektör har fattat beslut i förundersökningar utan delegation eller att vara behörig därtill. Inspektören ska också ha fattat beslut i en förundersökningsledares namn, utan dennes vetskap.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han under den aktuella tiden arbetade med trafikärenden. Han och hans kollega hade ”fria tyglar” att fatta beslut i förundersökningarna. Besluten fattades i en behörig förundersökningsledares namn i enlighet med vad han uppfattade som ”en tyst överenskommelse”.

Inspektörens kollega har inom ramen för den arbetsrättsliga utredningen bl.a. förklarat att denne inte uppfattade situationen på samma sätt som inspektören. Kollegan kontaktade alltid en förundersökningsledare när beslut skulle fattas. Därefter förde han in det aktuella beslutet i datasystemet och angav beslutsfattarens namn.

En av inspektörens chefer har påtalat att det har hållits ett samtal med inspektören, vid vilket denne informerades om att han inte på eget bevåg fick lägga ned förundersökningar i en förundersökningsledares namn. Trots detta upptäcktes det en tid senare att inspektören gjort så i minst fyra ärenden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören utan behörighet och i en annan persons namn har fattat beslut i förundersökningar. Detta utan att meddela den berörde förundersökningsledaren. Ett sådant agerande är felaktigt.

Enligt nämndens uppfattning har inspektören därigenom åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden tar nämnden särskild hänsyn till att inspektören har fortsatt att obehörigen fatta beslut i den andra personens namn även efter att han vid ett samtal hade informerats om att det inte var tillåtet att göra så. Det kan därför inte bli aktuellt med något annat än ett löneavdrag.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-36/20 (2020:7)

En inspektör har avlossat ett vådaskott i ett omklädningsrum.

Utredningen: Inspektören har i en promemoria bl.a. uppgett att han vid det aktuella tillfället gjorde sig i ordning inför en tjänsteskjutning. Eftersom han hade för avsikt att innan skjutningen ”torrträna” hölstrade han sitt vapen utan magasin. Han lämnade vapenrummet, som han upplevde inte var någon bra plats att då öva i, och gick till omklädningsrummet. Det rummet var tomt och de laddade magasinerna lade han in i sitt klädskåp. När han efter en stunds övande kände sig förberedd gjorde han vapnet klart för bärande i tjänst. På väg ut från omklädningsrummet kom han dock på att han inte hade övat några nödvärnsdrag. Han gick därför tillbaka och gjorde ett sådant, utan att tänka på att vapnet var laddat. Ett skott gick av och han blev mycket chockad och rädd. Han tog kontakt med kollegor och berättade om det inträffade för sin överordnade.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören genom att inte uppmärksamma att ett magasin satt i vapnet har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa, varför inspektören ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Eftersom skottet har avlossats på annan plats än sådan som är avsedd för vapenhantering ska påföljden bestämmas till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-45/20 (2020:8)

En inspektör har avlossat ett vådaskott i ett vapenvalv med förstärkningsvapnet M8.

Utredningen: Inspektören har i en promemoria bl.a. uppgett att han höll på att rusta av efter ett arbetspass. En kollega nämnde att skruvarna på vissa sikten hade lossnat och han ville därför kontrollera att så inte hade skett med hans utrustning. För att förvissa sig om att vapnet inte var laddat vände han sig om så att han hade ryggen mot kollegan samtidigt som hans vapen pekade snett ner i golvet, alltså i säker riktning. Därefter spände han upp manöverhandtaget och tittade ner i patronläget. Han kunde inte se någon kula, vilket gjorde honom säker på att vapnet var tomt. Först efter att han hade släppt fram manöverhandtaget såg han det korta magasinet som han vid ett tidigare övningstillfälle hade försett vapnet med. Han tog ett bättre grepp och skulle ta ur magasinet. I det läget tappade han dock vapnet och när han rent instinktivt greppade efter det fick han in ett finger innanför varbygeln, vilket ledde till att ett skott avfyrades i riktning snett nedåt. Han säkrade sedan vapnet och informerade sin chef om det inträffade. Eftersom han är av den bestämda uppfattningen att den patron ur-tunna som finns i vapenvalvet inte stoppar kulor från det ifrågavarande vapnet använde han inte den.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har avlossat ett skott av våda. Han har därigenom av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte är ringa. Inspektören ska därför åläggas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden anser nämnden att det måste kunna ställas höga krav på en vapeninstruktörs färdigheter med skjutvapen. Av den anledningen – och med beaktande

av inspektörens bristande hantering av vapnet – är det påkallat med en strängare påföljd än varning.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-54/20 (2020:8)

En kommissarie har lämnat sitt tjänstevapen obehållit på en offentlig toalett.

Utredningen: Kommissarien har i en promemoria bl.a. uppgett att han besökte en tingsrätt för att närvara vid en förhandling. Innan målet ropades på gick han på toaletten. Han lade där ifrån sig sitt tjänstevapen ovanpå ett skötbord och glömde det sedan där. Efter några minuter blev han uppmärksam på det inträffade. Han underrättade direkt sin chef om vad som hade hänt.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att kommissarien har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en offentlig toalett. Han har därmed av oaktsamhet åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Kommissarien ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden har flera gånger uttalat att det är synnerligen viktigt att vara särskilt noggrann vid hanteringen av vapen i offentliga miljöer. I det här fallet ledde kommissariens bristfälliga handhavande till att vapnet, i vart fall under en kort tid, hamnade i orätta händer.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade kommissarien en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-83/20 (2020:12)

En operatör har vid flera tillfällen lämnat sitt tjänstekort utan uppsikt.

Utredningen: Operatören har vid ett arbetsrättsligt samtal i allt väsentligt berättat att hon ibland glömmet sitt tjänstekort i datorn då hon ska utföra kortare ärenden, exempelvis när hon ska ta en rökpaus. Hon är i de fallen borta i cirka tio minuter. Det händer också att hon medvetet låter kortet vara kvar på det sättet. Och nästan dagligen lämnar hon kortet när hon ska besöka toaletten eller hämta kaffe i köket. Hon har också glömt kortet då hon har gått hem för dagen. Vid de tillfällena brukar hon, eftersom hon är för lat för att gå tillbaka, ringa till sin arbetsledare som ser till att kortet läggs i hennes postfack. Hon har fått utbildning i datasäkerhet och är väl medveten om sitt ansvar.

Nämnden: Personalansvarsnämnden har tidigare uttalat att polisens långtgående rättigheter att behandla personuppgifter är av stor betydelse för verksamheten. En förutsättning för de rättigheterna är att allmänheten har förtroende för att föreskrivna integritetsskydd följs. Ett av de skydden är att de anställda ska hantera sina tjänstekort på ett sådant sätt att de inte kan användas av någon annan.

Nämnden kan med det sagt konstatera att det genom operatörens egna uppgifter är utrett att hon mer eller mindre vanemässigt har lämnat kvar sitt tjänstekort i datorn vid uträttandet av kortare ärenden eller pauser. Såvitt framgår sker detta ibland av glömska, men inte alltid.

Genom att göra på det viset har operatören möjliggjort för andra att använda hennes kort. Det är naturligtvis något som inte är förenligt med de gällande bestämmelserna, särskilt inte eftersom hon i sin funktion har tillgång till integritetskänsliga datasystem.

Operatören har alltså åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan betraktas som ringa, varför hon ska meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller påföljden tar nämnden särskild hänsyn till att det rör sig om ett stort antal tillfällen och att dessa har inträffat under lång tid. Operatörens agerande tycks vidare, i vart fall stundtals, ha varit präglad av nonchalans inför de gällande bestämmelserna. Sammantaget är det därför påkallat med en strängare påföljd än varning.

Nämnden meddelade operatören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-102/20 (2020:13)

En inspektör har på sin fritid, i berusat tillstånd, visat sitt tjänstekort för ordningsvakter i syfte att komma in på en restaurang. Han ska vid samma tillfälle också ha uppträtt på ett olämpligt sätt.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han och några kompisar skulle gå in på en restaurang, men det var jättelång kö. Efter en stund bestämde han sig för att ”dra fulkortet” och visa tjänstekortet för ordningsvakterna samt ljuga om att de skulle in och jobba. Han kommer inte ihåg så mycket av samtalen med polispatrullen som kom till platsen eller vad som hände inne på krogen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan inledningsvis konstatera att inspektörens agerande, även med beaktande av att det inte har skett i tjänsten, har en sådan anknytning till hans anställning att det kan prövas i disciplinär ordning.

Nämnden kan vidare slå fast att det utifrån utredningen och inspektörens egna uppgifter är tillförlitligen utrett att han på sin fritid och i berusat tillstånd har återopat sin anställning vid Polismyndigheten. Genom att göra så har inspektören agerat på ett sätt som har riskerat att rubba förtroendet för polisen. Och eftersom det inte är förenligt med hans skyldigheter i anställningen ska han meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Vad gäller själva påföljden, som bestäms till ett löneavdrag, tar nämnden särskild hänsyn till att inspektören har försökt få en förmånligare behandling än andra och den dåliga attityd som han uppvisade gentemot ordningsvakten och de ingripande poliserna.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-103/20 (2020:13)

En inspektör har glömt sitt tjänstevapen på en restaurang. Han har också använt en otillåten bäranordning för vapnet.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att han har utrustats med ett hölster som ska bäras innanför byxlinningen, eftersom tjänstevapnet ska synas så lite som möjligt när han arbetar. Då han har lite ont i höften är det inte bekvämt att bära vapnet så. Han har därför, liksom flera av hans kollegor, börjat använda väskor och liknande för förvaring. Han har köpt en midjeväska och tänkte sy in hölstret i den. – Vid det aktuella tillfället åt han lunch tillsammans med sina kollegor. Väskan hade han hängt över stolsryggen, så att han skulle kunna känna vapnet. Plötsligt fick de ett brådskande uppdrag, vilket gjorde att de snabbt lämnade restaurangen. Så fort han upptäckte att han inte hade vapnet med sig och omständigheterna tillät det, vilket inte tog mer än en halvtimme, kontaktade han sin chef och regionledningscentralen. Han fick då information om att en polispatrull redan hade hämtat vapnet. Numera bär han vapnet på avsett sätt i hölstret igen.

Inspektören har gett in ett yttrande till nämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en restaurang. En bidragande orsak till det kan, utöver den hastigt uppkomna arbetsuppgiften, ha varit att han vid tillfället inte använde en av myndigheten godkänd bäranordning. Han har alltså åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden har flera gånger uttalat att det är synnerligen viktigt att vara särskilt noggrann vid hanteringen av vapen i offentliga miljöer. I det här fallet ledde inspektörens bristfälliga handhavande också till att vapnet, i vart fall under en kort tid, hamnade i orätta händer.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

PAN-793-104/20 (2020:13)

En inspektör har glömt sitt tjänstevapen på en offentlig toalett.

Utredningen: Inspektören har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon under ett tjänsteuppdrag besökte en toalett i ett köpcentrum. Under besöket fick hon via radion information om att hon omedelbart behövde ge sig av. Hon sprang därför ut. En stund senare upptäckte hon att hon inte hade vapnet med sig. Hon blev förtvivlad och ringde direkt till sin chef. – Hon använder ett civilt hölster som hon bär innanför byxlinningen, eftersom det syns minst så. Andra sorters hölster fungerar inte riktigt och känns inte bra.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören har lämnat sitt tjänstevapen utan uppsikt på en offentlig toalett. Hon har därmed av oaktamhet åsidosatt

sina skyldigheter i anställningen. Och det på ett sätt som inte kan anses ringa. Inspektören ska därför meddelas en disciplinpåföljd för tjänsteförseelse.

Nämnden har flera gånger uttalat att det är synnerligen viktigt att vara särskilt noggrann vid hanteringen av vapen i offentliga miljöer. I det här fallet ledde inspektörens bristfälliga handhavande också till att vapnet, i vart fall under en kort tid, hamnade i orätta händer.

Påföljden bestäms till ett löneavdrag.

Nämnden meddelade inspektören en disciplinpåföljd i form av ett löneavdrag för fem dagar.

3.4.2.3 *Ej disciplinpåföljd*

PAN-793-80/19 (2020:1)

En polisassistent påstods ha hanterat sin Rakel-station på ett felaktigt sätt.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat han under det aktuella arbetspasset, som var stressigt, använde flera olika fordon och befann sig på olika platser. Han avslutade passet vid nio-tiden på kvällen och lade då in sin utrustning på avsedd plats. Omkring klockan två dagen efter blev han uppringd av regionledningscentralen. En annan kollega hade nämligen hittat hans Rakel-station och tagit med sig den till dennes arbetsplats. Han åkte direkt dit och hämtade den. Därefter låste han in den i sitt vapenfack, precis som han brukar göra då han inte använder den. Han vet att han inte hade varit på den plats där stationen hittades. Möjligtvis kan han ha lagt sin enhet på den bil som han avrustade vid. Den bilen hade nämligen passerat den plats där stationen senare hittades. Stationen kan inte ha legat ute särskilt länge och den interna kanal som var påslagen användes inte under den tiden. – Han vet att Rakel-stationer som förekommer ska spärras, men han gjorde inte så eftersom stationen var upphittad. Det inträffade var dessutom redan anmält av andra.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att det vid tiden för händelsen inte fanns några bestämmelser som reglerade hur Rakel-stationer skulle hanteras och förvaras. Det saknas därmed förutsättningar i det här fallet för att meddela polisassistenten en disciplinpåföljd. Ärendet ska således skrivas av.

Nämnden meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

PAN-793-23/20 (2020:7)

En polisassistent har underlåtit att upprätta en anmälan.

Utredningen: Polisassistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon och hennes kollega skulle lämna en plats där de utfört ett uppdrag då en anställd vid ett fastighetsbolag kom fram och sa att ”ni ska få med er en goodiebag”, eller någonting liknande. De tog emot en påse. I bilen på väg tillbaka till polisstationen tittade hon i påsen, som visade sig innehålla kuvert och en våg. Hon såg också att det var misstänkt narkotika. På stationen diskuterade hon och hennes kollega hur de skulle göra. Hon var

på grund av privata åtaganden stressad och de kom överens om att de skulle ta hand om innehållet dagen efter, varpå de låste in det. Den kommande arbetsdagen hade de mycket att göra, men hon förstår ändå inte hur hon kunde glömma bort påsen eftersom både hon och kollegan är mycket noggranna och måna om att göra rätt. Hon blev sedan sjukskriven. Påsen hittades senare då de skulle möblera om på sitt kontor. De har pratat om det inträffade på arbetsplatsen för att undvika att någonting liknande ska inträffa igen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att det borde ha upprättats en anmälan om brott utifrån de uppgifter som kom fram vid det aktuella tillfället. Dessutom borde den misstänkta narkotikan ha tagits i beslag. Polisassistenten har inte ifrågasatt detta.

Av utredningen framgår dock att polisassistentens kollega, som var hennes förman, fick kännedom om omständigheterna vid samma tillfälle som hon. Det har därför varit kollegans ansvar att vidta åtgärder. Polisassistenten kan alltså inte anses ha åsidosatt sina skyldigheter i anställningen. Ärendet ska således skrivas av.

Nämnden meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

PAN-793-31/20 (2020:8)

En inspektör har uttryckt sig på ett olämpligt sätt vid ett telefonsamtal och därmed inte levt upp till innehållet i 10 § polisförordningen (2014:1104).

Utredningen: Inspektörens agerande vid det ifrågavarande telefonsamtalet har tidigare varit föremål för personalansvarsnämndens prövning, som en fråga om skiljande från anställningen. Nämnden slog då, (i dnr PAN-793-53/19), bl.a. fast att inspektören vid samtalet har yttrat sig på ett sätt som uppenbarligen inte är förenligt med regeringsformens grundläggande krav på saklighet och opartiskhet. Inspektören bedömdes inte heller ha levt upp till innehållet i 10 § polisförordningen, genom att inte uppträda på ett hänsynsfullt och förtroendeingivande sätt. Nämnden menade att det naturligtvis fanns anledning att se mycket allvarligt på det. Men vid en sammantagen bedömning ansågs det dock inte finnas laga grund för att skilja inspektören från hans anställning på grund av uttalandena.

Justitieombudsmannen har också utrett frågan. I ett beslut (i dnr 8479-2018) kritiserades inspektören för sina yttranden, som bedömdes strida mot grundlagens krav på saklighet och som därmed skulle kunna underminera allmänhetens förtroende för Polismyndigheten.

Åklagarmyndighetens särskilda åklagarkammare har beslutat att inte vidta några åtgärder i straffrättsligt hänseende.

Inspektören har i ett yttrande till nämnden sammanfattningsvis anfört att hans handlande redan har prövats och att saken därmed får betraktas som avklarad.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att inspektören nu har varit föremål för såväl nämndens som Justitieombudsmannens prövningar. Nämnden var därvid i sitt tidigare beslut tydlig med sin inställning till inspektörens beteende och Justitieombudsmannen riktade kritik mot honom.

Mot den bakgrunden får saken anses vara utagerad. Ärendet ska därför skrivas av.

Nämnden meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

PAN-793-79/20 (2020:11)

En assistent har i ett privat ärende använt sig av den e-postadress som myndigheten har tilldelat henne.

Utredningen: Assistenten har vid ett arbetsrättsligt samtal bl.a. berättat att hon läste en tidningsartikel om en person som hade häktats misstänkt för grov våldtäkt mot barn. Personen skulle ha arbetat på en förskola på den ort där hon bor. Hon blev ”jätteorolig”, eftersom hennes barn går på en av ortens förskolor. Efter att resultatlöst ha försökt ringa den verksamhetsansvariga på förskolan skrev hon e-brev istället. I efterhand förstår hon att det var fel att använda polisens e-postadress, men hon var stressad i stunden och hade inte en tanke på vilken adress hon använde.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att assistenten har agerat på ett felaktigt sätt då hon skickade e-breven från sin polisiära e-postadress. Meddelandena, som bl.a. innehöll uppgift om hennes tjänsteställning och adressen till hennes arbetsplats, hade ju kunnat uppfattas som en påtryckning. Assistentens handlande var alltså olämpligt och borde i princip leda till en disciplinpåföljd.

Nämnden tar dock hänsyn till de speciella omständigheterna i det här ärendet – vilka av allt att döma var orsaken till att assistenten agerade som hon gjorde – och bedömer att det inträffade inte kan anses utgöra något annat än en ringa tjänsteförseelse. Ärendet ska därför skrivas av.

Nämnden meddelade inte någon disciplinpåföljd, utan skrev av ärendet.

3.5 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet

3.5.1 Inledning

Enligt 9 § förordningen (2014:1105) om utbildning till polisman får Polismyndigheten i särskilt angivna fall vidta disciplinära åtgärder mot en student vid polisprogrammet. De disciplinära åtgärderna är varning och avstängning. Avstängning innebär att studenten inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen. Beslutet ska avse en eller flera tidsbestämda perioder, dock sammanlagt högst sex månader.

Enligt 11 § får Polismyndigheten i särskilt angivna fall avskilja en student vid polisprogrammet från utbildningen. Enligt 12 § får studenten med omedelbar verkan stängas av från utbildningen i avvaktan på att ärendet om avskiljande avgörs slutligt.

Av 14 § följer att Polismyndighetens beslut får överklagas hos Polismyndighetens personalansvarsnämnd och att nämndens beslut i ett sådant ärende inte får överklagas.

3.5.2 Bifall

PAN-793-87/19 (2020:5)

En polisstudent har stängts av.

Utredningen: Polismyndigheten hade beslutat att stänga av studenten från hans studier vid polisprogrammet. Beslutet motiverades med att studenten av en läkare bedömts vara olämplig att köra bil under de kommande sex till tolv månaderna på grund av sjukdom.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och bl.a. framhållit att han har fått ett utbildningsbevis från Linnéuniversitetet som visar att han har avslutat polisutbildningen med godkänt resultat. Det saknas därför förutsättningar för att stänga av honom.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut, men inte ifrågasatt att studenten har godkänts på delkurserna vid Linnéuniversitetet och aspirantutbildningen. De förhållandena innebär dock inte att studenten har avslutat polisutbildningen. Så sker nämligen inte förrän enhetschefen vid HR kompetens genom ett särskilt beslut godkänner respektive student.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att studenten inte hade avslutat sin utbildning då han stängdes av. Detta eftersom han inte omfattades av det beslut som enhetschefen vid HR kompetens fattade den 20 november 2019 avseende godkända studenter.

Med det sagt kan nämnden vid prövningen av ärendet i sak inte finna någon anledning till att studenten skulle behöva vara avstängd i avvaktan på att frågan om skiljande från utbildningen ska avgöras slutligt. Studenten har ju trots allt slutfört samtliga utbildningsmoment som ingår i polisprogrammet. Studentens överklagande ska därför bifallas.

För tydlighetens skull kan det avslutningsvis påpekas att nämndens beslut inte innebär att studenten är godkänd på polisutbildningen.

Nämnden biföll överklagandet.

PAN-793-07/20 (2020:7)

En polisstudent har stängts av.

Utredningen: Polismyndigheten hade beslutat att stänga av studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten delgetts misstanke om brott.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och bl.a. framhållit att det enligt förordningen om utbildning till polisman krävs att en student ska ha gjort sig skyldig till brott, dvs. att det måste föreligga en lagakraftvunnen dom, för att denne ska kunna stängas av från utbildningen.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Nämnden: Personalansvarsnämnden, som vid sin bedömning utgår från omständigheterna vid tidpunkten för Polismyndighetens beslut, kan konstatera att studenten då inte hade dömts för något brott. Studenten hade inte heller erkänt något sådant och såvitt framgår fanns det inte någon annan entydig bevisning. Det kan också ifrågasättas om en avstängning behövdes.

Nämnden menar därför sammanfattningsvis att det i det här ärendet inte fanns anledning att stänga av studenten från utbildningen. Hans överklagande ska således bifallas.

Nämnden biföll överklagandet.

PAN-793-44/20 (2020:8)

En polisstudent har avskilts från utbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten hade beslutat att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att han under studietiden diagnostiserats med en sjukdom. Studenten bedömdes därför inte vara lämplig för fortsatt utbildning.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och bl.a. framhållit att han redan har fullgjort alla utbildningsmoment. Han har fått ett utbildningsbevis som styrker det. Det finns därför inte någon fortsatt utbildning att avskilja honom ifrån.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anfört att utbildningen ännu inte är avslutad. Så sker nämligen inte förrän enhetschefen vid HR kompetens genom ett särskilt beslut godkänner respektive student. Det förhållandet har tidigare fastställts av personalansvarsnämnden (i dnr PAN-793-87/19). Den sjukdom som studenten har diagnostiserats med gör att han inte kan slutföra sin utbildning. Det förhållandet att han har insjuknat i slutet av utbildningen påverkar inte den bedömningen.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan liksom tidigare konstatera att studenten har slutfört samtliga utbildningsmoment som ingår i polisprogrammet. Det finns därmed inte några skäl att avskilja honom från utbildningen.

Mot den bakgrunden kan nämnden inte komma fram till någon annan slutsats än att studentens överklagande ska bifallas.

Nämnden biföll överklagandet.

PAN-793-61/20 (2020:8)

En polisstudent har avskilts från utbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten hade beslutat att avskilja studenten från hans studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten undanhållit information vid sin ansökan till utbildningen.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och bl.a. framhållit att han på ett uppriktigt sätt redogjorde för de uppgifter som efterfrågades vid ansökningstillfället.

Han gjorde också så vid säkerhetsprövningsintervjun och det samtal som hölls av en psykolog i samband med antagningen.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Studenten har yttrat sig till nämnden.

Nämnden: Personalansvarsnämnden kan konstatera att studenten inte till fullo har lämnat relevanta upplysningar vid sin ansökan till polisutbildningen.

Det står dock, utifrån innehållet i studentens elektroniska ansökningsblankett och de anteckningar som upprättades vid säkerhetsprövningsintervjun, klart att han faktiskt lämnade sådan information som rimligtvis borde ha föranlett Polismyndigheten att undersöka vissa omständigheter närmare.

Enligt nämndens uppfattning kan det mot den bakgrunden inte anses visat att studenten medvetet skulle ha undanhållit några uppgifter på ett sådant sätt att han ska avskiljas från utbildningen.

Studentens överklagande ska därför bifallas.

Nämnden biföll överklagandet.

3.5.3 Ej bifall

PAN-793-10/20 (2020:5)

En polisstudent har stängts av.

Utredningen: Polismyndigheten beslutade att stänga av studenten från hans studier vid polisprogrammet. Beslutet motiverades med att studenten har erkänt att han har gjort sig skyldig till brott och att han även har visat sig vara olämplig för fortsatt utbildning.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och bl.a. redogjort för sina personliga förhållanden.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut.

Nämnden: Personalansvarsnämnden finner inte anledning att frånga den bedömning som Polismyndigheten har gjort. Studentens överklagande ska därför avslås.

Nämnden avslag överklagandet.

PAN-793-42/20 (2020:8)

En polisstudent har avskilts från utbildningen.

Utredningen: Polismyndigheten hade beslutat att avskilja studenten från hennes studier vid polisutbildningen. Beslutet motiverades med att studenten under studietiden diagnostiserats med en sjukdom. Studenten bedömdes därför inte vara lämplig för fortsatt utbildning.

Studenten har överklagat myndighetens beslut och bl.a. framhållit att hon inte alls har diagnostiserats på det sätt som görs gällande. Hon har under rekryteringen till utbildningen berättat om sin medicinska historik.

Polismyndigheten har vidhållit sitt beslut och bl.a. anført att bedömningen avseende studentens lämplighet för fortsatta studier står fast, även om hon inte skulle ha diagnostiserats med sjukdomen. Skälet till detta är att studentens hälsotillstånd skulle kunna leda till farliga situationer för såväl henne som för andra.

Nämnden: Personalansvarsnämnden, som kan konstatera att studenten har drabbats av upprepade fysiska besvär som skulle kunna bero på den ifrågavarande sjukdomen, finner inte anledning att frångå den sammantagna bedömning avseende studentens lämplighet till fortsatta studier vid polisutbildningen som Polismyndigheten har gjort. Studentens överklagande ska därför avslås.

Nämnden avslog överklagandet.

4 Register över avgjorda ärenden under tiden den 1 januari 2015–31 december 2020

4.1 Inledning

Registret omfattar de ärenden om avskedande och uppsägning, avstängning samt tjänsteförseelse som avgjorts av nämnden under tiden den 1 januari 2015–31 december 2020. För register över ärenden som förekommit under åren 1987–1999 hänvisas till nämndens verksamhetsrapport för år 1999, för ärenden som beslutats under år 2000 till verksamhetsrapporten för år 2000, för ärenden som beslutats under åren 2001–2007 till verksamhetsrapporten för år 2007 samt för ärenden som beslutats under åren 2008–2014 till verksamhetsrapporten för år 2014.

I registret anges nämndens beslut. Ett referat av ärendet finns i den verksamhetsrapport till vilken registret hänvisar. Hänvisning sker med angivande av verksamhetsrapportens årtal och sida i denna.

Kopior av beslut kan begäras från nämndens sekretariat.

4.2 Ärenden om avskedande och uppsägning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Anstiftan av osant intygande och brukande av osann urkund	2020 s. 32	30/20	Ej avsked
Bedrägeri	2020 s. 27	59/20	Avsked
Bidragsbrott	2015 s. 24	22/15	Avsked
	2017 s. 20	05/17	Avsked
	2018 s. 13	05/17	Avsked
	2019 s. 27	83/19	Avsked
	2020 s. 25	02/20	Avsked
	2020 s. 14	83/19	Avsked
Bidragsbrott, grovt bidragsbrott, ringa dopningsbrott, ringa vapenbrott	2016 s. 13	83/14	Avsked
Bokföringsbrott	2016 s. 30	6/16	Ej avsked
	2016 s. 30	19/16	Ej avsked
Brott mot djurskyddslagen	2019 s. 30	03/19	Ej avsked
Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, skadegörelse och olaga hot	2020 s. 36	74/20	Ej avsked/ avsked
Brott mot skyddslagen	2018 s. 20	05/18	Ej avsked
Brott mot tystnadsplikt	2015 s. 28	27/15	Ej avsked
	2015 s. 31	43/15	Ej avsked
	2019 s. 29	34/19	Ej avsked
	2020 s. 31	86/20	Ej avsked
	2020 s. 23	93/20	Avsked
Brott mot tystnadsplikten och dataintrång	2016 s. 20	25/16	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Brukande av osann urkund	2017 s. 23	11/17	Ej avsked
Datainrång	2017 s. 22	35/17	Ej avsked
	2018 s. 21	31/18	Ej avsked
	2018 s. 17	38/18	Ej avsked
	2018 s. 18	29/18	Avsked
	2019 s. 32	61/19	Ej avsked
	2019 s. 26	62/19	Avsked
	2019 s. 22	64/19	Avsked
	2019 s. 23	51/19	Avsked
	2019 s. 23	66/19	Avsked
	2020 s. 12	65/19	Avsked
	2020 s. 12	64/19	Avsked
	2020 s. 28	95/19	Ej avsked
	2020 s. 31	94/19	Ej avsked
	2020 s. 15	62/19	Avskrivet
	2020 s. 32	27/20	Ej avsked
	2020 s. 29	41/20	Ej avsked
	2020 s. 22	66/20	Avsked
Datainrång och brott mot tystnadsplikten	2016 s. 20	25/16	Avsked
	2020 s. 26	70/19	Avsked/ej avsked
Datainrång, föregivande av allmän ställning, våldsamt motstånd	2015 s. 23	30/15	Avsked
Datainrång och ofredande	2015 s. 23	26/15	Avsked
Datainrång och ringa narkotikabrott	2019 s. 26	67/19	Avsked
	2020 s. 14	67/19	Avsked
Datainrång, stöld och snatteri	2015 s. 16	67/13	Avsked
Datainrång, ringa narkotikabrott och tjänstefel	2020 s. 13	93/19	Avsked
Dopningsbrott och vapenbrott	2015 s. 32	83/14	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Framkallande av fara för annan	2016 s. 27	13/16	Ej avsked
Föregivande av allmän ställning	2019 s. 33	63/19	Ej avsked
Föregivande av allmän ställning, dataintrång, våldsamt motstånd	2015 s. 23	30/15	Avsked
Föregivande av allmän ställning och misskötsamhet	2016 s. 14	8/16	Ej avsked
Förgripelse mot tjänsteman	2020 s. 14	90/19	Avsked
Förskingring	2016 s. 12 2016 s. 12, 21	18/13 76/15	Avsked Avsked
Försvårande av skattekontroll, grovt brott, grovt bokföringsbrott, grov oredlighet mot borgenär	2016 s. 22	9/16	Avsked
Försök till bedrägeri	2019 s. 23	73/18	Avsked
Försök till våld mot tjänsteman och våldsamt motstånd	2016 s. 32	49/16	Ej avsked
Grov fridskränkning (äv. ringa misshandel)	2015 s. 15	104/14	Avsked
Grovt bedrägeri medelst urkundsförfalskning	2020 s. 25	11/18	Avsked
Grovt hot mot tjänsteman, alternativt grovt olaga hot	2019 s. 26	58/19	Avsked
Grovt hot mot tjänsteman, alternativt grovt	2019 s. 15	15/19	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
olaga hot, förberedelse till mord och hot mot tjänsteman			
Grovt koppleri, medhjälp till grovt bokföringsbrott m.m.	2020 s. 27	70/20	Avsked
Grov olovlig körning och grovt rattfylleri	2016 s. 23	35/16	Avsked
Grov vårdslöshet i trafik	2020 s. 32	21/20	Ej avsked
Grovt bokföringsbrott, försvårande av skattekontroll, grovt brott, grov oredlighet mot borgenär	2016 s. 22	9/16	Avsked
Grovt rattfylleri	2015 s. 33	14/15	Ej avsked
	2015 s. 34	52/15	Ej avsked
	2016 s. 31	41/16	Ej avsked
	2016 s. 31	42/16	Ej avsked
	2017 s. 15	42/16	Avskrivet
	2017 s. 23	17/17	Ej avsked
	2017 s. 24	22/17	Ingen inställning
	2017 s. 25	40/17	Ingen inställning
	2018 s. 15	40/17	Ej avsked
	2018 s. 20	09/18	Ingen inställning
	2019 s. 30	04/19	Ingen inställning
	2019 s. 25	46/19	Avsked
	2019 s. 13	46/19	Avsked
	2020 s. 33	34/20	Ej avsked
	2020 s. 33	16/20	Ingen inställning
	2020 s. 35	68/20	Ingen inställning
	2020 s. 37	82/20	Ingen inställning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2020 s. 19 2020 s. 34	16/20 53/20	Avskrivet Ingen inställning
Grovt rattfylleri och grov olovlig körning	2016 s. 23	35/16	Avsked
Grovt rattfylleri, obehörigt avvikande från trafikolycksplats, ofredande, grov olovlig körning	2016 s. 24	58/16	Avsked
Grovt rattfylleri och olaga hot	2017 s. 21	51/17	Avsked
Hemfridsbrott och tjänstefel	2016 s. 27	3/16	Ej avsked
Hindrande av urkunds bevisfunktion och urkundsförfalskning	2016 s. 13	41/15	Ej avsked
Hot mot tjänsteman	2015 s. 32	3/15	Ej avsked
Hot mot tjänsteman, alternativt förgripelse mot tjänsteman, i tredje hand olaga hot	2020 s. 24	90/19	Avsked
Försök till köp av sexuell tjänst	2019 s. 23	21/18	Avsked
Köp av sexuell tjänst	2018 s. 18 2019 s. 24	21/18 09/19	Avsked Avsked
Missbruk av handling	2015 s. 26 2016 s. 16	55/15 55/15	Avsked Ej avsked
Missbruk av handling och dataintrång	2020 s. 14	21/19	Avsked
Misshandel	2015 s. 15 2015 s. 21 2015 s. 22 2015 s. 22	29/14 24/15 21/15 25/15	Avsked Avsked Avsked Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2015 s. 24	57/15	Avsked
	2015 s. 24	22/15	Avsked
	2015 s. 26	69/15	Avsked
	2016 s. 18	84/15	Avsked
	2016 s. 19	50/16	Avsked
	2016 s. 20	36/16	Avsked
	2016 s. 21	83/15	Avsked
	2016 s. 23	39/16	Avsked
	2017 s. 18	78/16	Avsked
	2017 s. 20	18/17	Avsked
	2017 s. 19	36/17	Avsked
	2017 s. 19	43/17	Avsked
	2018 s. 18	08/18	Avsked
	2018 s. 14	34/17	Avsked
	2018 s. 14	42/18	Avsked
	2018 s. 19	42/18	Avsked
	2020 s. 21	06/20	Avsked
	2020 s. 21	11/20	Avsked
	2020 s. 27	32/20	Avsked
	2020 s. 21	40/20	Avsked
	2020 s. 22	73/20	Avsked
(ringa)	2016 s. 26	90/15	Ej avsked
	2016 s. 28	37/16	Ej avsked
	2020 s. 30	48/20	Ej avsked
Misshandel och ofredande	2015 s. 14	94/12	Avsked
	2017 s. 18	24/17	Avsked
	2017 s. 20	34/17	Avsked
Misshandel och olaga tvång	2019 s. 22	39/19	Avsked
Misshandel, vållande till kroppsskada, tjänstefel	2016 s. 19	65/15	Avsked
Misskötsamhet	2017 s. 12	6/17	Avsked
	2020 s. 12	88/19	Uppsagd
Misskötsamhet och föregivande av allmän ställning	2016 s. 14	8/16	Ej avsked
Narkotikabrott	2019 s. 24	12/18	Avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2020 s. 14	12/18	Avsked
Narkotikabrott, ringa	2015 s. 33 2017 s. 13 2019 s. 27 2020 s. 13 2020 s. 34	45/15 74/16 86/19 86/19 67/20	Ej avsked Avsked Avsked Avsked Ej avsked
Narkotikabrott, ringa, och rattfylleri	2017 s. 24	44/17	Ej avsked
Narkotikasmuggling, ringa	2020 s. 35	72/20	Ej avsked
Narkotikasmuggling, ringa, narkotikasmuggling, grovt, stöld, vapenbrott, dopningsbrott, ringa, narkotikabrott, ringa	2016 s. 22	49/15	Avsked
Ofredande	2017 s. 21 2018 s. 19 2019 s. 28 2020 s. 29	9/17 22/18 07/19 05/20	Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked
Ofredande och dataintrång	2015 s. 23 2019 s. 33	26/15 76/19	Avsked Ej avsked
Ofredande och misshandel	2015 s. 14 2020 s. 22	94/12 51/20	Avsked Avsked
Ofredande och olovligt förfogande	2020 s. 30	46/20	Ej avsked
Ofredande och olovlig körning, grovt brott	2017 s. 12	58/16	Avsked
Olaga förföljelse	2017 s. 20	26/17	Avsked
Olaga hot	2019 s. 32 2020 s. 29	47/19 40/20	Ej avsked Ej avsked
Olaga hot och förolämpning	2017 s. 21	15/17	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Olaga hot, grovt rattfylleri och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål	2020 s. 36	57/20	Ej avsked
Olaga hot och hot mot tjänsteman	2019 s. 15	15/19	Avskrivet
Olaga hot och ofredande samt misskötsamhet	2018 s. 13	26/17 och 37/18	Avsked
Olovlig frånvaro	2017 s. 13 2018 s. 12 2018 s. 14 2019 s. 14 2019 s. 19 2019 s. 12 2020 s. 12 2020 s. 13	45/17 51/18 54/18 10/19 71/18 17/19 89/19 15/20	Löneavdrag Avsked Avsked Ej avsked Ej avsked Uppsagd Avsked Avsked
Olovligt förfogande	2020 s. 26 2020 s. 14	28/20 28/20	Avsked Avsked
Olämpliga uttalanden och misskötsamhet	2019 s. 16	53/19	Avskrivet
Osann försäkran, grovt brott, missbruk av handling och dataintrång	2019 s. 25	21/19	Avsked
Osant intygande, urkundsförfalskning och tjänstefel	2016 s. 15	48/15	Ej avsked
Rattfylleri och ringa narkotikabrott	2017 s. 24	44/17	Ej avsked
Rattfylleri och vårdslöshet i trafik	2015 s. 33	64/15	Ej avsked
Personliga förhållanden	2018 s. 12 2018 s. 12 2018 s. 12	20/18 27/18 53/17	Uppsagd Uppsagd Uppsagd

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2019 s. 12	62/18	Avsked
	2020 s. 12	96/19	Avsked
	2020 s. 16	39/20	Avskrivet
	2020 s. 13	81/20	Uppsagd
Sena ankomster	2020 s. 17	49/20	Avskrivet
Sexuellt ofredande	2015 s. 25	53/15	Avsked
	2016 s. 12	53/15	Avsked
	2018 s. 20	39/18	Ej avsked
	2019 s. 25	55/19	Avsked
	2020 s. 26	20/20	Avsked
	2020 s. 38	88/20	Ej avsked
Skadegörelse	2019 s. 32	30/19	Ej avsked
Skyddande av brottsling, grovt brott	2016 s. 18	68/15	Avsked
Snatteri, stöld och dataintrång	2015 s. 16	67/13	Avsked
Stöld	2016 s. 20	86/15	Avsked
	2019 s. 12	11/19	Avsked
	2019 s. 13	35/19	Avsked
	2020 s. 28	80/20	Avsked
Stöld och ringa stöld	2020 s. 23	79/19	Avsked
Stöld, ringa	2019 s. 31	06/19	Ej avsked
	2020 s. 34	56/20	Ej avsked
Stöld, vapenbrott	2020 s. 20	77/19	Avsked/ej avsked
Säkerhetsklass	2017 s. 14	33/17	Avskrivet
	2018 s. 13	54/17	Uppsagd
	2019 s. 19	44/18	Avskrivet
	2019 s. 13	46/18	Uppsagd
Tillgrepp av fortskaffningsmedel	2017 s. 23	72/16	Ej avsked
	2019 s. 27	70/18	Ej avsked
	2019 s. 31	05/19	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Tjänstefel	2015 s. 27	19/15	Ej avsked
	2015 s. 28	29/15	Ej avsked
	2015 s. 29	58/15	Ej avsked
	2015 s. 30	59/15	Ej avsked
	2015 s. 31	70/15	Ej avsked
	2016 s. 25	88/15	Ej avsked
	2016 s. 25	89/15	Ej avsked
	2016 s. 28	23/16	Ej avsked
	2016 s. 28	38/16	Ej avsked
	2017 s. 22	32/17	Ej avsked
	2017 s. 22	32/17	Ej avsked
	2018 s. 20	45/18	Ej avsked
	2019 s. 28	75/18	Ej avsked
	2019 s. 28	08/19	Ej avsked
	2019 s. 22	37/19	Avsked
	2020 s. 30	47/20	Ej avsked
	2020 s. 30	48/20	Ej avsked
Tjänstefel, alternativt vållande till annans död	2019 s. 29	33/19	Ej avsked
Tjänstefel och hemfridsbrott	2016 s. 27	3/16	Ej avsked
Tjänstefel och olovligt förfogande	2019 s. 28	72/18	Ej avsked
Tjänstefel och tagande av muta	2020 s. 23	89/20	Avsked
Tjänstefel och urkundsförfalskning	2015 s. 29	48/15	Ej avsked
Tjänstefel, urkundsförfalskning och osant intygande	2016 s. 15	48/15	Ej avsked
Tjänstefel, vållande till kroppsskada, misshandel	2016 s. 19	65/15	Avsked
Trolöshet mot huvudman	2016 s. 25	63/16	Avsked
	2019 s. 32	59/19	Ej avsked
Urkundsförfalskning	2017 s. 22	28/17	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Urkundsförfalskning, tjänstefel och osant intygande	2016 s. 15	48/15	Ej avsked
Urkundsförfalskning och tjänstefel	2015 s. 29	48/15	Ej avsked
Urkundsförfalskning och hindrande av urkunds bevisfunktion	2016 s. 13	41/15	Ej avsked
Vapenbrott och dopningsbrott	2015 s. 32	83/14	Ej avsked
Våldsamt motstånd	2016 s. 31	46/16	Ej avsked
Våldsamt motstånd, föregivande av allmän ställning, dataintrång	2015 s. 23	30/15	Avsked
Våldsamt motstånd och försök till våld mot tjänsteman	2016 s. 32	49/16	Ej avsked
Våldtäkt m.m.	2020 s. 24	93/19	Avsked
Vållande till annans död och vållande till kroppsskada	2016 s. 29	76/16	Ej avsked
Vållande till kroppsskada	2016 s. 26 2016 s. 27 2016 s. 29 2018 s. 20 2020 s. 31	78/15 2/16 43/16 39/18 92/20	Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked Ej avsked
Vållande till kroppsskada och vållande till annans död	2016 s. 29	76/16	Ej avsked
Vållande till kroppsskada, tjänstefel, misshandel	2016 s. 19	65/15	Avsked
Vårdslöshet i trafik	2015 s. 33	64/15	Ej avsked

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
och rattfylleri			
Vårdslöshet i trafik och vållande till kroppsskada	2018 s. 19 2019 s. 30	06/18 40/19	Ej avsked Ej avsked

4.3 Ärenden om tjänsteförseelse

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
<i>Bemötandefrågor</i>			
Hotfulla uttalanden	2015 s. 61	28/15	Löneavdrag
Olämpligt uttalande/ uppträdande	2015 s. 60	11/15	Löneavdrag
	2017 s. 39	19/17	Löneavdrag
	2017 s. 32	13/17	Varning
	2017 s. 52	14/17	Avskrivet
	2018 s. 42	07/18	Avskrivet
	2018 s. 42	04/18	Avskrivet
	2019 s. 40	31/19	Varning
	2019 s. 47	69/19	Varning
	2020 s. 43	82/19	Varning
	2020 s. 46	14/20	Varning
	2020 s. 68	31/20	Avskrivet
	2020 s. 49	35/20	Varning
	2020 s. 55	64/20	Varning
2020 s. 60	101/20	Varning	
2020 s. 65	102/20	Löneavdrag	
<i>It-användning</i>			
Använt polisens it- system felaktigt	2016 s. 58	82/15	Löneavdrag
Brister i samband med personuppgifts- behandling	2015 s. 67	46/15	Avskrivet
	2015 s. 68	47/15	Avskrivet
Gömt eid-kort och uppgett att det förlorats	2015 s. 59	13/15	Löneavdrag
Lämnat eid-kort i	2015 s. 36	113/14	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
kortläsaren	2015 s. 48 2020 s. 64	37/15 83/20	Varning Löneavdrag
Privata slagningar i polisens it-system	2016 s. 36	56/15	Varning
Privat användning av tjänstetelefon	2020 s. 57	78/20	Varning
Publicerat bilder tagna i tjänsten på privat instagramkonto	2016 s. 65	66/15	Avskrivet
Publicerat en ljudupptagning från ett tjänstesamtal i en sluten grupp på det sociala mediet ”WhatsApp”	2017 s. 45	65/16	Avskrivet
Slagningar på sig själv i polisens it-system	2015 s. 39	98/14	Varning
<i>Privat användning av polisiär utrustning och materiel</i>			
Använt myndighetens tjänstefordon i privat ärende	2015 s. 42 2016 s. 41 2017 s. 44 2018 s. 37	10/15 15/16 69/16 36/18	Varning Varning Avskrivet Löneavdrag
Lånat ett mc-släp och använt det på fritiden	2020 s. 57	76/20	Varning
Skickat skrivelse i polismyndighetens kuvert i privat ärende	2015 s. 50	39/15	Varning
Skickat telefax i privat ärende där polismyndigheten angavs som avsändare	2015 s. 45	38/15	Varning
Privat ärende på tjänstetid	2017 s. 39	25/17	Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Upprättat en promemoria med påhittade uppgifter	2019 s. 37	22/19	Varning
Upprättat två promemorior i ett ärende som inte var tjänsterelaterat	2020 s. 39	01/20	Varning
<i>Tjänstevapen m.m.</i>			
Brustit i kontroll över tjänstevapen	2019 s. 49	67/18	Löneavdrag
Felaktig hantering av elchockvapen	2018 s. 26	47/18	Varning
Förlagt OC-spray	2016 s. 36	61/15	Varning
Förlagt två vapenmagasin med ammunition	2015 s. 65	34/15	Avskrivet
Förlorat vapenmagasin med ammunition	2015 s. 53 2019 s. 39 2019 s. 59	31/15 27/19 81/19	Varning Varning Avskrivet
Förlorat en vital del till ett tjänstevapen	2018 s. 43	28/18	Avskrivet
Förvarat förstärkningsvapen på felaktigt sätt (och vådaskott)	2019 s. 41 och 42 2020 s. 61	43/19 72/19	Varning Löneavdrag
Förvarat tjänstevapen i klädsåk, säkerhetssåk och väskförråd	2016 s. 50 2018 s. 30 2020 s. 50 2020 s. 51 2020 s. 52	59/16 61/18 37/20 43/20 50/20	Varning Varning Varning Varning Varning
Förvarat vapendelar i bil	2017 s. 27	67/16	Varning
Förvarat vapen m.m. i närståendes bostad samt i parkerad bil	2017 s. 42	48/17	Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
från vilken vapnet stals			
Förvarat vapen och dator i parkerad bil från vilket utrustningen stals	2018 s. 35	26/18	Löneavdrag
Glömt OC-spray i civil tjänstebil	2015 s. 37	1/15	Varning
Glömt skyddsvärd utrustning i bil	2016 s. 59	22/16	Löneavdrag
Glömt tjänstevapen vid skjutbana	2020 s. 51	38/20	Varning
Glömt tjänstevapen på offentlig toalett	2016 s. 63	68/16	Löneavdrag
	2018 s. 34	19/18	Löneavdrag
	2018 s. 35	23/18	Löneavdrag
	2018 s. 39	43/18	Löneavdrag
	2019 s. 51	01/19	Löneavdrag
	2019 s. 56	71/19	Löneavdrag
	2020 s. 64	54/20	Löneavdrag
2020 s. 66	104/20	Löneavdrag	
Glömt tjänstevapen i polishus	2016 s. 48	48/16	Varning
	2018 s. 29	50/18	Varning
	2019 s. 34	02/19	Varning
	2019 s. 37	23/19	Varning
	2020 s. 41	03/20	Varning
	2020 s. 41	04/20	Varning
	2020 s. 42	08/20	Varning
	2020 s. 42	09/20	Varning
	2020 s. 48	26/20	Varning
	2020 s. 54	62/20	Varning
2020 s. 59	84/20	Varning	
Glömt tjänstevapen i omklädningsrum	2018 s. 27	48/18	Varning
Glömt tjänstevapen i polisbil	2019 s. 48	65/18	Löneavdrag
Glömt tjänstevapen i vapenrum	2018 s. 28	49/18	Varning
	2020 s. 53	58/20	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Glömt vapenbälte i polisens lokaler	2015 s. 46 2018 s. 22	40/15 50/17	Varning Varning
Glömt tjänstevapen på en restaurang	2020 s. 66	103/20	Löneavdrag
Lånat tjänstevapen och ammunition av kollega	2016 s. 33	33/15	Varning
Lånat ut tjänstevapen och ammunition	2016 s. 34 2020 s. 52	33/15 52/20	Varning Varning
Lämnat tjänstevapen obevakat i låst vapenrum	2019 s. 45	60/19	Varning
Lämnat tjänstevapen och ammunition i olåst vapenskåp	2016 s. 38	11/16	Varning
Lämnat tjänstevapen, ammunition och pepparspray i klädskåp	2020 s. 47	18/20	Varning
Vådaskott	2015 s. 61 2017 s. 32	106/14 7/17	Avskrivet Varning
Vådaskott i garage	2018 s. 39	59/18	Löneavdrag
Vådaskott i korridor	2016 s. 58	10/16	Löneavdrag
Vådaskott i lektionssal	2016 s. 36	72/15	Varning
Vådaskott i samband med ingripande	2017 s. 48	8/17	Avskrivet
Vådaskott i omklädningsrum	2020 s. 62	36/20	Löneavdrag
Vådaskott i tjänsterum	2016 s. 62	33/16	Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Vådaskott i vapenrum	2015 s. 63	16/15	Avskrivet
	2016 s. 42	14/16	Varning
	2016 s. 45	47/16	Varning
	2016 s. 47	31/16	Varning
	2017 s. 33	27/17	Varning
	2017 s. 34	37/17	Varning
	2017 s. 35	42/17	Varning
	2018 s. 22	02/18	Varning
	2019 s. 38	26/19	Varning
	2019 s. 39	29/19	Varning
	2019 s. 43	49/19	Varning
	2019 s. 46	68/19	Varning
	2020 s. 48	25/20	Varning
	2020 s. 53	55/20	Varning
	2020 s. 55	63/20	Varning
	2020 s. 56	69/20	Varning
	2020 s. 56	71/20	Varning
	2020 s. 56	75/20	Varning
	2020 s. 58	77/20	Varning
Vådaskott med förstärkningsvapen	2016 s. 53	75/15	Löneavdrag
	2016 s. 64	4/16	Avskrivet
	2018 s. 25	30/18	Varning
	2018 s. 29	58/18	Varning
	2019 s. 34	64/18	Varning
	2019 s. 49	66/18	Löneavdrag
	2019 s. 35	16/19	Varning
	2019 s. 57	73/19	Löneavdrag
	2019 s. 47	74/19	Varning
	2019 s. 57	75/19	Löneavdrag
	2020 s. 38	85/19	Varning
2020 s. 63	45/20	Löneavdrag	
Vådaskott på skjutbana	2016 s. 68	44/16	Avskrivet
	2016 s. 72	61/16	Avskrivet
	2017 s. 38	12/17	Löneavdrag
	2018 s. 32	13/18	Löneavdrag
	2018 s. 36	34/18	Löneavdrag
	2018 s. 38	40/18	Löneavdrag
	2019 s. 58	25/19	Avskrivet
	2019 s. 55	38/19	Löneavdrag
Vådaskott av beslagtagna revolver i vapenkassan	2016 s. 50	62/16	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
<i>Tvångsmedelsfrågor, brott och brottsutredning</i>			
Använt tjänstehund i strid mot instruktioner	2016 s. 39	1/16	Varning
Besökt anhållen med restriktioner	2015 s. 43 2018 s. 41	23/15 52/17	Varning Avskrivet
Besökt bekant i arrest anhållen med restriktioner, utfört tjänster åt denne och förmedlat information till föräldrar	2015 s. 56	107/14	Löneavdrag
Beslut om handräckning trots att laglig grund inte förelåg	2015 s. 44	9/15	Varning
Beslut om att häva och lämna ut beslag till annan än till den som beslaget tagits ifrån	2015 s. 66	7/15	Avskrivet
Bristande kontroll över att åklagare underrättats om verkställt anhållningsbeslut och efter 24:8-förhör	2016 s. 39 2016 s. 40	77/15 77/15	Varning Varning
Dröjt med att underrätta teknikspaningssektionen om att hemlig telefonavlyssning avbrutits	2016 s. 44	26/16	Varning
Fattat beslut om förvar utan behörighet	2017 s. 30	79/16	Varning
Fattat beslut om tvångsmedel i	2020 s. 59	95/20	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
preskriberat ärende			
Fattat beslut i förundersökningar utan behörighet	2020 s. 62	22/20	Löneavdrag
Felaktigt i DurTvå angivit att anhållande skulle bestå och underlåtit kontakta åklagare om verkställt anhållningsbeslut	2015 s. 40	6/15	Varning
Felaktigt registrerat personefterlysning	2016 s. 42	12/16	Varning
Förmedlat brev från anhållen med restriktioner	2015 s. 37	109/14	Varning
Förtigit vissa uppgifter inom ramen för en förundersökning	2015 s. 57	108/14	Löneavdrag
Glömt att verkställa frigivande av person i arrest	2016 s. 34	62/15	Varning
Husrannsakan på fel adress	2016 s. 41	27/16	Varning
Husrannsakan på fel hotellrum	2015 s. 63	4/15	Avskrivet
Hämtat fel person från arrest som felaktigt blev underkastad kroppsbesiktning	2015 s. 35	99/14	Varning
Hävt och återlämnat beslag utan beslut från åklagare	2016 s. 49	54/16	Varning
Lagt till uppgifter i godkänt föreläggande av ordningsbot	2015 s. 43	5/15	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Makulerat godkänt föreläggande om ordningsbot	2019 s. 44	54/19	Varning
Underlåtenhet ta upp anmälan	2015 s. 46 2016 s. 43 2017 s. 34 2020 s. 45 2020 s. 49 2020 s. 67	32/15 16/16 31/17 13/20 23/20 23/20	Varning Varning Varning Varning Varning Avskrivet
Underlåtenhet att ta upp anmälan och uppmaning att förneka brott	2016 s. 55	15/15	Löneavdrag
Underlåtenhet att dokumentera förhör	2020 s. 45	13/20	Varning
Underlåtit att avlysa en person i polisens efterlysningssystem	2016 s. 51	57/16	Varning
Underlåtit att upprätta anmälan och besökt anhållen med restriktioner mot att ta emot besök	2015 s. 43	23/15	Varning
Underlåtit förvissa sig om att frigivningsbeslut verkställts	2015 s. 41	103/14	Varning
Underlåtit genomföra åtgärd som beslutats av inre befäl	2016 s. 52	54/15	Löneavdrag
Underlåtit kontakta åklagare om verkställt anhållningsbeslut och i DurTvå felaktigt angivit att anhållande skulle bestå	2015 s. 40	6/15	Varning
Underlåtit underrätta åklagare om verkställt	2016 s. 39	77/15	Varning

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
anhållningsbeslut och efter 24:8-förhör			
Underlåtit upprätta protokoll om avlägsnande	2015 s. 54	36/15	Varning
Underlåtit upprätta rapport eller underrätta förman	2016 s. 37 2016 s. 61 2017 s. 48	73/15 20/16 3/17	Varning Löneavdrag Avskrivet
Utfärdat föreläggande om ordningsbot trots jäv	2020 s. 44	12/20	Varning
Uttryckt sig opassande och kommit med olämpliga råd under telefonsamtal	2015 s. 52	44/15	Varning
Övrigt			
Allmän handling, felaktig hantering	2015 s. 55	115/14	Löneavdrag
Använt blåljus utan utbildning	2019 s. 36	20/19	Varning
Bokat tider för påhittade personer i myndighetens tidsbokningssystem för passansökningar	2017 s. 41	41/17	Löneavdrag
Bristfällig handläggning vid utfärdande av pass och identitetshandlingar	2017 s. 42 2017 s. 31 2019 s. 38	17/16 10/17 24/19	Avskrivet Varning Varning
Deltagit i kommendering vid annan myndighet i strid mot uttrycklig order	2015 s. 58	12/15	Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Deltagit vid filminspelning för ett politiskt parti iförd uniform och med polisbil	2019 s. 53	13/19	Löneavdrag
Efterföljande i privat fordon på fritiden	2017 s. 46	4/17	Avskrivet
Felaktig hantering av hittegoods	2018 s. 25	32/18	Varning
Felaktig hantering av en Rakel-enhet	2020 s. 67	80/19	Avskrivet
Felaktig hantering av ett meddelande från NLC	2018 s. 26	33/18	Varning
Felaktig hantering av inlämnat vapen samt felaktiga uppgifter i en anmälan	2019 s. 50	69/18	Löneavdrag
Ingripande i berusat tillstånd på fritid	2015 s. 64	18/15	Avskrivet
Inte underrättat förman om eventuellt felaktiga lönetillägg	2017 s. 50	70/16	Avskrivet
Olovlig frånvaro	2015 s. 59 2016 s. 56 2016 s. 62 2017 s. 37 2017 s. 37 2017 s. 13 2019 s. 50 2019 s. 59	20/15 81/15 34/16 60/16 2/17 45/17 68/18 56/19	Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag Avskrivet
Otillåten bisyssla	2015 s. 38 2016 s. 44 2016 s. 53 2018 s. 32 2018 s. 38	102/14 32/16 67/15 01/18 41/18	Varning Varning Löneavdrag Löneavdrag Löneavdrag

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Sena ankomster	2019 s. 55	44/19	Löneavdrag
Visat tjänstelegitimation för att få tillträde till SL:s spårområde	2016 s. 46	52/16	Varning
	2016 s. 46	29/16	Varning
	2016 s. 69	40/16	Avskrivet
	2016 s. 69	28/16	Avskrivet
	2016 s. 71	30/16	Avskrivet
Åberopat befattning i privat angelägenhet	2015 s. 47	42/15	Varning
	2015 s. 49	35/15	Varning
	2015 s. 55	8/15	Löneavdrag
	2016 s. 35	63/15	Varning
	2016 s. 38	60/15	Varning
	2016 s. 45	18/16	Varning
	2016 s. 63	55/16	Löneavdrag
	2016 s. 72	51/16	Avskrivet
	2017 s. 26	73/16	Varning
	2017 s. 26	71/16	Varning
	2017 s. 28	77/16	Varning
	2017 s. 29	1/17	Varning
	2017 s. 30	56/16	Varning
	2017 s. 36	46/17	Varning
	2018 s. 23	03/18	Varning
	2018 s. 44	60/18	Avskrivet
	2019 s. 52	63/18	Löneavdrag
	2019 s. 52	74/18	Löneavdrag
	2019 s. 54	18/19	Löneavdrag
	2019 s. 35	19/19	Varning
2019 s. 41	41/19	Varning	
2019 s. 56	50/19	Löneavdrag	
2020 s. 46	17/20	Varning	
2020 s. 69	79/20	Avskrivet	
Åberopat befattning i privat angelägenhet och inte underrättat förman om återkallat körkort	2020 s. 39	84/19	Varning
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd	2015 s. 51	51/15	Varning
	2016 s. 55	79/15	Löneavdrag
	2016 s. 57	5/16	Löneavdrag
	2016 s. 59	21/16	Löneavdrag
	2017 s. 40	30/17	Löneavdrag
	2017 s. 35	47/17	Varning
2018 s. 40	49/17	Avskrivet	

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
	2018 s. 31	55/17	Löneavdrag
	2018 s. 24	10/18	Varning
	2018 s. 24	14/18	Varning
	2018 s. 28	53/18	Varning
	2019 s. 43	48/19	Varning
Åberopat sin anställning vid polisen på fritiden i berusat tillstånd, visat tjänstelegitimation samt fattat beslut om avvisning	2016 s. 49	64/16	Varning
Överklagande, felaktig hantering	2019 s. 44	42/19	Varning

4.4 Ärenden om disciplinära åtgärder och avskiljande från utbildning gällande studenter vid polisprogrammet

Ärende	Referat	Dnr	Beslut/ Yttranden
Skiljande från studier vid polisprogrammet	2016 s. 74	85/15	Bifall
	2017 s. 55	16/17	Avslag
	2018 s. 48	35/18	Avslag
	2018 s. 48	56/18	Avslag
	2020 s. 72	42/20	Avslag
	2020 s. 71	44/20	Bifall
	2020 s. 71	61/20	Bifall
Avstängning från studier vid polisprogrammet	2017 s. 53	29/17	Bifall
	2020 s. 70	87/19	Bifall
	2020 s. 70	07/20	Bifall
	2020 s. 72	10/20	Avslag
Överklagad disciplinpåföljd - varning	2017 s. 54	20/17	Avslag
	2017 s. 54	21/17	Avslag
	2018 s. 45	16/18	Bifall
	2018 s. 46	17/18	Bifall

5 Förteckning över domar i vilka nämndens beslut prövats t.o.m. år 2020

I förteckningen redovisas de AD- och tingsrättsdomar i vilka PAN:s beslut prövats. Förteckningen omfattar tiden från nämndens inrättande den 1 juli 1987. Hänvisningen till AD/tingsrätt och PAN avser årgång och domsnummer i AD/tingsrätt resp. årgång och sida i nämndens verksamhetsrapporter.

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1989:69	1987/88 s. 20
Polisman ålagd varning för utövande av otillåten bisyssla	1989:123*	1987/88 s. 26
Polisman avskedad p.g.a. osant intygande (grovt brott) och vårdslös myndighetsutövning	1990:16	1989 s. 19
Kassör uppsagd p.g.a. stöld och förskingring	1990:55	1989 s. 21
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1990:66	1987/88 s. 20
Polisman avskedad p.g.a. grov misshandel	1991:76*	1989 s. 20
Tolk avskedad p.g.a. bedrägeri	1992:35*	1991 s. 12
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	1992:38*	1990 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	1992:39*	1990 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	1992:40*	1991 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri	1992:41*	1990 s. 13

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, vårdslöshet i trafik, smitning, hemfridsbrott och ofredande	1992:42	1991 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	1992:72*	1992 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri och vårdslöshet i trafik	1992:73*	1991 s. 16
Vaktkonstapel avskedad p.g.a. två fall av misshandel	1992:82*	1991 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri	1992:91	1991 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, två tillfällen	1992:123*	1991 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bokföringsbrott	1993:53*	1992 s. 17
Polisman avskedad p.g.a. bokföringsbrott	1993:DT 106*	1992 s. 20
Polisman ålagd varning för uppträdande på allmän plats iförd polisuniform utan långbyxor.	1993:64*	1992 s. 49
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	1993:140	1992 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri	1994:37*	1992 s. 20
Passkontrollant avskedad p.g.a. förskingring m.m.	1994:44*	1993 s. 16
Polisman avskedad p.g.a. tjänstefel och osant intygande	1994:80	1993 s. 12

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1994:108	1993 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	1995:42	1994 s. 11
Polisman avskedad p.g.a. grovt tjänstefel och grovt osant intygandet	1995:4	1994 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grovt tjänstefel	1995:20	1994 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. misshandel	1995:42	1994 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri	1995:104*	1993 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. sexuella övergrepp	1995: DT 1165*	1994 s. 18
Polisman avskedad p.g.a. dataintrång och tjänstefel	1996:23*	1995 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. bedrägeri och förskingring	1996:50	1994 s. 18
Polisman avskedad p.g.a. grov tjänsteförseelse	1996:78	1994 s. 15
Polisman ålagd varning för olämpligt uttalande	1997:8*	1996 s. 34
Polisman avskedad p.g.a. rattfylleri, grov olovlig körning samt vårdslöshet i trafik	1997:13	1996 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. snatteri	1997:95	1996 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grovt rattfylleri och våldsamt motstånd	1997:133	1995 s. 14

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polisman uppsagd p.g.a. våld mot tjänsteman, misshandel samt snatteri	1997:141	1995 s. 17
Polisman ålagd varning för olämplig kontakt med vittne inför rättegång	1998:12*	1997 s. 35
Polisman avskedad p.g.a. förskingring	1999:31	1998 s. 14
Polisman ålagd varning för underlåtenhet att omedelbart frige en förvarstagen person	1999:69	1998 s. 34
Polisman avskedad p.g.a. brott mot tystnadsplikt	2000:14	1997 s. 13
Polisman ålagd varning för att ha uteblivit från arbetet vid två tillfällen	2000:23	1997 s. 39
Polisman avskedad p.g.a. ringa barnpornografibrott	2002:80	2001 s. 14
Polisman ålagd varning för att ha uteblivit från arbetskonferens	2003:72*	2003 s. 36
Polisman avskedad p.g.a. miss handel och olaga hot	2004:2*	2002 s. 14
Polisman avskedad p.g.a. misshandel, falsk angivelse och olaga frihetsberövande	2004 nr 9*	2002 s. 13
Polisman avskedad p.g.a. grov kvinnofridskränkning	2006 nr 85	2005 s. 15
Polisman avskedad p.g.a. han hade skickat e-postmeddelanden med rasistiskt innehåll	2007 nr 20*	2006 s. 15
Polis avskedad p.g.a. misshandel	2009 nr 23	2008 s. 14

Ärende	AD/Tingsrätt	PAN
Polis avskedad p.g.a. misshandel	T 19322-09 (2010:121)	2009 s. 18
Polis fått varning p.g.a. att han fällt olämpligt uttalande	2010:196	2010 s. 51
Polis avskedad p.g.a. misshandel	2011 nr 29	2010 s. 14
Civilanställd avskedad p.g.a. misshandel	2011 nr 56*	2010 s. 16
Polis avskedad p.g.a. att han bloggat bl.a. om polisen på fritiden	2011 nr 74*	2010 s. 15
Polisman erhållit varning efter att han vid samtal med en färgad kvinna flerfaldiga ggr använt uttrycket ”neger”	2012, B 60/13	2012 s. 39
Teknisk samordnare hade misskött sina arbetsuppgifter	T 8914-13	2013 s. 15
Polis ålagd varning för glömt vapen i omklädningsrum i polishus	2016 nr 20	2014 s. 48
Polis avskedad efter att ha dömts för hot mot tjänsteman, olovlig körning och ofredande.	2018 nr 54	2017 s. 12
Polis uppsagd efter att inte längre ha kunnat vara placerad i säkerhetsklass.	2019 nr 39	2018 s. 13
Polis avskedad p.g.a. misshandel	2020 nr 44	2018 s. 14

I de asteriskförsedda fallen upphävde AD/tingsrätten nämndens beslut. I de övriga fallen stod sig nämndens beslut.

AD 1992:72 och 1992:73 medgavs av staten efter ett antal i AD under året avgivna domar där nämndens beslut i ärenden angående rattfylleri ogillades.

AD 2010:196 avskrevs efter att Polisförbundet återkallat sin talan.